

Dosarul nr. 2rc-144/21
2-21019656-01-2rc-13122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cotruță, V. Buhnaci, A. Malfi)

DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociației Obștești „Asociația Națională Copyright” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Firma Dumbrava-A” cu privire la încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe

împotriva încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit, ca fiind depus tardiv, apelul declarat de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 5 februarie 2021, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Firma Dumbrava-A” cu privire la încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 9, 10, 11, 15, 774, 775, 776, 858, 944, 996 Cod civil, art. 11, 55, 63, 64, 68 din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art. 4, 5, 6, 7, 166, 167, 174, 175 CPC, au solicitat încasarea din contul SRL „Firma Dumbrava-A” în beneficiul IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a datoriei de bază ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe în mărime de 2 400 de lei pentru anul 2019 și a penalității de întârziere în mărime de 4 320 de lei pentru 180 de zile (9 august 2020 - 4 februarie 2021), în total a sumei de 6 720 de lei.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea drept neîntemeiată.

La 8 iunie 2021, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au declarat apel împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit, ca fiind depus tardiv, apelul declarat de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 3 noiembrie 2021, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au declarat recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și obligarea Curții de Apel Chișinău să primească spre examinare apelul declarat.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, pasibilă de a fi anulată.

Astfel, au precizat că hotărârea din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost expediată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru abia la 2 iunie 2021 și recepționată de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” la 4 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție și extrasul de pe site-ul ÎS „Poșta Moldovei”.

Prin urmare, la 8 iunie 2021, au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 22 octombrie 2021 la adresa electronică a recurenților, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 44).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 3 noiembrie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit, ca fiind depus tardiv, apelul declarat

de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 40-43).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 19 aprilie 2021, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 19 mai 2021 (f. d. 31).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost declarat de către IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” la data de 8 iunie 2021, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 33-35).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” a fost depus peste termen, apelanții nu au solicitat repunerea în termen a apelului, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În același timp, instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurenților invocat în cererea de recurs precum că hotărârea din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost expediată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru numai la 2 iunie 2021 și recepționată de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” la 4 iunie 2021, astfel, cererea de apel înaintată la 8 iunie 2021 este în termen.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei

dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La caz, este indubitabil că IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” cunoșteau despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, în situația în care însuși IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Firma Dumbrava-A”, solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa reprezentanților.

Mai mult că, conform materialelor dosarului, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” au fost înștiințați despre acceptarea cererii de chemare în judecată, cu judecarea acesteia în baza actelor anexate, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiind informați că soluționarea cererii de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, la data de 19 aprilie 2021, ultimilor fiindu-le trimisă copia încheierii din 9 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, recepționată de către destinatari la 16 februarie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 28, 30).

Ca urmare, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit, ca fiind depus tardiv, apelul declarat de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și AO „Asociația Națională Copyright” este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”.

Se menține încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociației Obștești „Asociația Națională Copyright” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Firma Dumbrava-A” cu privire la încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic