

Dosarul nr. 2r-776/21
2-19159808-01-2r-02122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malii)

DECIZIE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Sergiu Duia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva hotărârii din 2 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 1 octombrie 2019, ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Duia cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774, 776, 796, 858, 901, 916 alin. (2) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 5, 33, 33¹, 166, 167, 182⁵, 206 alin. (1), 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar din contul lui Sergiu Duia în beneficiul ÎMGFL nr. 14, suma de 7 166,05 de lei, neachitată în perioada de până la 1 august 2019, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 martie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată de la ÎMGFL nr. 14, în procedură de faliment în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 8 aprilie 2021, ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului a declarat apel împotriva hotărârii din 2 martie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva hotărârii din 2 martie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 21 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului a declarat recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La 14 decembrie 2021, ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a indicat că la data examinării cauzei și pronunțării dispozitivului hotărârii, 2 martie 2021, se afla în concediu medical și, respectiv, nu a putut participa la examinarea cauzei în vederea prezentării probelor și argumentelor în favoarea admiterii cererii de chemare în judecată.

A comunicat că expedierea hotărârii primei instanțe a avut loc doar la data de 5 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe plicul de expediere.

Totodată, a ținut să precizeze că prin hotărârea contestată, au fost lezate drepturile terțului SA „Termoelectrica”, care urma să participe la examinarea cauzei în calitate de intervenient.

La 24 decembrie 2021, Sergiu Duia, reprezentat de avocatul Emil Iorga a depus referință la recursul declarat de ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 6 octombrie 2021 la 21 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 8 aprilie 2021, ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului a declarat apel împotriva hotărârii din 2 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 78).

Ulterior, prin încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva hotărârii din 2 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 95-99).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 2 martie 2021, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 2 aprilie 2021.

Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, abia la 8 aprilie 2021, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 78).

Astfel fiind, cele constatate resping alegațiile recurente, precum că expedierea hotărârii primei instanțe a avut loc doar la data de 5 aprilie 2021, or, prevederile art. 362 CPC nu condiționează începerea curgerii termenului de

declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

Totodată, instanța de recurs va respinge și argumentul recurenteii, precum că la data examinării cauzei și pronunțării dispozitivului hotărârii, 2 martie 2021, se afla în concediu medical și astfel nu a putut participa la examinarea cauzei în vederea prezentării probelor și argumentelor în favoarea admiterii cererii de chemare în judecată.

Și asta deoarece, starea de fapt invocată de către recurentă nu poate constitui un temei justificativ de omitere a termenului de procedură, în situația în care ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, nu a demonstrat imposibilitatea obiectivă de a-și valorifica în termen dreptul la o cale de atac, inclusiv prin intermediul mijloacelor alternative de comunicare (poștă electronică, fax, etc.).

Așa fiind, este cert că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, or instanței nu au fost prezentate probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Mai cu seamă că ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, înaintând o cerere de chemare în judecată, trebuia să depună toată diligența în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor sale, ca parte în proces.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Subsidiar, instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva hotărârii din 2 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or, jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat,

este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Pe cale de consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului.

Se menține încheierea din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Sergiu Duia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic