

Dosarul nr. 2r-807/21
2-21053536-01-2r-15122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/100 împotriva Ramei Bandur (Ateș) și lui Ahmet Ateș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Ramei Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ și restituită cererea de apel Ramei Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 9 aprilie 2021, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 50/100 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ramei Bandur (Ateș) și Ahmet Ateș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774, 776, 796, 858, 901, 861 alin. (3), 892 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 331, 70 alin. (1), 73, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 182⁵, 206 alin. (1), 248, 258, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul Ramei Bandur (Ateș) și al lui Ahmet Ateș în beneficiul APLP nr. 50/100 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă

de 11 494,91 de lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 344,85 de lei, precum și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar din contul Raminei Bandur și al lui Ahmet Ateș în beneficiul APLP nr. 50/100 suma 11 494,91 de lei cu titlu de datorie la plata serviciilor de furnizare a energiei termice, formată în perioada de până în luna februarie 2021 inclusiv și „în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 344,85 de lei.

La 25 iunie 2021, Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, considerând că a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 259 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Raminei Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ și restituită cererea de apel Raminei Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 30 septembrie 2021.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei încheieri prin care să fie admisă cererea de prelungire pentru depunerea apelului motivat și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

La 27 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat de Ramina Bandur (Ateș), solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă

în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ, din motivul neînălăturii neajunsurilor indicate în încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 62-68).

Este de menționat că materialul probator atestă cu certitudine că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 8 noiembrie 2021 la adresa electronică a avocatului Elena Organ – [XXXXXX](#), indicată atât în mandatul avocațial seria MA nr. 1442428 (f. d. 20), cât și în antetul cererii de apel, semnată în interesele Raminei Bandur (Ateș) (f. d. 32).

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 9 noiembrie 2021, ziua imediat următoare celei în care avocatul Elena Organ a recepționat copia încheierii și a expirat la data de 23 noiembrie 2021.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, va reține și faptul că acțiunile procesuale pentru care este stabilit un anumit termen pot fi efectuate până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului.

Totodată, *dacă subiectul procesual îi comunică instanței de judecată un act procesual (o cerere, un demers etc.) prin intermediul poștei electronice, în afara programului de lucru al acesteia, momentul recepționării actului procesual se va considera ora la care își începe activitatea instanța de judecată respectivă.*

Așadar, potrivit informației furnizate pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, programul de lucru al instituției este de luni până vineri de la 8:30 până la 17:00, pauza fiind de la 13:00 până la 13:30.

În acest context, se va nota că Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ a expediat cererea de recurs la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău la 23 noiembrie 2021 ora 20:40, prin urmare în afara programului de lucru al acesteia.

Astfel, momentul recepționării recursului de către instanța de judecată urmează a fi considerat ora la care își începe activitatea instanța, respectiv ziua imediat următoare, care este 24 noiembrie 2021 ora 8:30.

În circumstanțele descrise, se constată că recursul împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, declarat de Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ, este depus la data de 24 noiembrie 2021, corespunzător, în afara termenului legal.

Or, relevanță cazului au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică, că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Așadar, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiu contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ramina Bandur (Ateș), reprezentată de avocatul Elena Organ împotriva încheierii din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/100 împotriva Raminei Bandur (Ateș) și lui Ahmet Ateș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic