

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Omnitrans”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Omnitrans” împotriva lui Zaporojan Valeriu privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2013 prin care s-a admis apelul declarat de Zaporojan Valeriu, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 noiembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Omnitrans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zaporojan Valeriu privind repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că pîrîtul Zaporojan Valeriu a fost angajat în calitate de șofer la societatea cu răspundere limitată „Omnitrans”, cu care a fost semnat și contractul de răspundere materială deplină.

În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executînd cu mijlocul de transport Volvo cu numărul de înmatriculare BL DE 041, ce se află în posesia SRL„Omnitrans”, ruta Moldova-Grecia-Rusia, și transportînd șase palete de căpșună în cantitate de 3840kg, pîrîtul Zaporojan Valeriu din cauza acțiunilor contrare clauzelor contractuale, neasigurînd temperatura necesară în camera frigorifică a mijlocului de transport a prejudiciat societatea „Omnitrans” cu suma de 5 850 euro.

Consideră reclamantul că din momentul în care pîrîtul a semnat contractul de răspundere materială deplină, acesta poartă responsabilitate pentru prejudicierea angajatorului, motiv din care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită reclamantul, încasarea din contul lui Zaporojan Valeriu a prejudiciului material în mărime de 5 850 euro și penalității în mărime de 3 776 euro.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 27 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Zaporojan Valeriu în beneficiul SRL „Omnitrans” prejudiciul material în sumă de 5 850 euro și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 821, 24 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Zaporojan Valeriu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2013 s-a admis apelul declarat de Zaporojan Valeriu, s-a casat hotărîrea Judecătorei Bălți din 27 noiembrie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 03 septembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Omnitrans” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat netemeinicia deciziei instanței de apel prin aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea greșită a circumstanțelor pricinii.

Menționează că pentru survenirea răspunderii materiale depline este suficient faptul existenței raporturilor de muncă între părți. Astfel, prezența raporturilor de muncă a fost dovedită printr-un șir de probe, cum ar fi: contractul individual de muncă, contractul de răspundere materială, foaia de parcurs, scrisoarea de transport internațional CMR, cărora instanța de apel nu le-a dat nici o apreciere.

Referitor la termenul declarării recursului Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 02.07.2013, iar prin scrisoarea cu nr. 13660 urmează că copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la 10.07.2013 și recepționată conform avizului de recepție la 18.07.2013 (f.d.126, 128). Prin urmare, recursul depus de către SRL „Omnitrans” la 03.09.2013 a fost depus în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Omnitrans” și a menține decizia instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia adoptată de instanța de apel corespunde cerințelor art.239 CPC, fiind apreciate corect toate probele prezentate de părți, toate circumstanțele cauzei fiind complet constatate, pricina fiind examinată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Instanța de recurs reține că, adresându-se cu prezenta cerere de chemare în judecată, SRL„Omnitrans” a solicitat de la Zaporojan Valeriu încasarea prejudiciului material cauzat prin faptul că ultimul avînd în folosință mijlocul de transport de model Volvo cu numărul de înmatriculare BL DE 041, ce se află în posesia SRL„Omnitrans”, transportînd șase palete de căpșună în cantitate de 3840 kg, pe ruta Moldova-Grecia-Rusia, din cauza acțiunilor contrare clauzelor contractuale, neasigurînd temperatura necesară în camera frigorifică a mijlocului de transport, a prejudiciat societatea „Omnitrans” cu suma de 5 850 euro.

În conformitate cu art. 337 alin. (1) și (2) Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Potrivit art. 338 alin. (1) lit. a), b), c) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd:

între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;

prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărîre judecătorească.

Prin prisma normei de drept citate urmează că salariatul ar fi posibil de supus răspunderii materiale depline doar în cazurile indicate în prezenta normă, or, în speță nici unul din temeiurile invocate nu au fost constatate. Mai mult, nu au fost prezentate probe întru confirmarea vinovăției intimatului Zaporojan Valeriu în transportarea mărfii, precum nici probe în confirmarea sumei prejudiciului material solicitat.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.122 alin.(1) CPC circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La cererea de chemare în judecată, recurentul a anexat copia contractului individual de muncă din 16 iunie 2013 încheiat între Zaporojan Valeriu și SRL„Omnitrans” conform căruia Zaporojan Valeriu a fost angajat la SRL„Omnitrans” în calitate de șofer-expeditor, precum și copia contractului de răspundere materială deplină încheiat între aceleași părți la 16 iulie 2009, ambele contracte fiind în xerox.

În acest context, este de menționat că prin ordonanța Procuraturii mun. Bălți din 02 iunie 2013 s-a constatat că originalul contractului individual de muncă din 16 iunie 2013 nr. 40 și contractului de răspundere materială deplină nr.40 din 16 iulie 2009, copiile cărora au fost prezentate în judecată, nu au fost posibil de găsit și nu se cunoaște locul aflării lor.

Astfel, argumentul recurentului precum că Zaporojan Valeriu ar fi încheiat contract individual de muncă și de răspundere materială deplină cu SRL„Omnitrans” nu a fost confirmat.

De asemenea, Colegiul conchide că înscrisurile agentului din Rusia prezentate de SRL„Omnitrans” în vederea cauzării prejudiciului material, corect au fost respinse de către instanța de apel, deoarece acestea nu conțin în sine putere probatorie întru confirmarea vinovăției intimatului Zaporojan Valeriu și în confirmarea sumei prejudiciului material în mărime de 5 850 euro, suma pretinsă nefiind stabilită printr-un raport de expertiză sau un act de constatare a prejudiciului. Cu atât mai mult, pe parcursul judecării cauzei nu au fost prezentate probe privind costul căpșunelor la momentul predării, precum și denumirea agentului economic rus ce a recepționat marfa, mărimea daunei suportate de agentul din Rusia, după cum nu au fost prezentate nici probe privind prejudiciul material suportat de către recurent.

Prin urmare, temeinicia deciziei instanței de apel referitoare la respingerea acțiunii se confirmă prin corectitudinea circumstanțelor de fapt stabilite, iar legalitatea deciziei se confirmă și prin aplicarea corectă la soluționarea litigiului a normelor de drept material și procedural.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admitere a recursului declarat, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corect

normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Omnitrans” și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Omnitrans”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Omnitrans” împotriva lui Zaporojan Valeriu privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi