

Dosarul nr. 3ra-855/2021
2-19118463-01-3ra-13082021

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (A. Motricală)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu)

Î N C H E I E R E

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Mihail Colesnicenco,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Mihail Colesnicenco împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER
ENERGY” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea parțială a facturii,
împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2019, Mihail Colesnicenco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”
Societate cu Răspundere Limitată, solicitând anularea parțială a facturii pentru energia
electrică consumată la 12 ianuarie 2019 în partea sumei neachitate pentru perioadele
anterioare în mărime de 7806,92 de lei.

În motivarea acțiunii Mihail Colesnicenco a indicat că la 21 ianuarie 2019 a
recepționat factura pentru energia electrică consumată din 12 ianuarie 2019, în care i
s-a propus suplimentar la suma calculată pentru consumul curent să achite suma
neachitată pentru perioadele anterioare în mărime de 7806,92 de lei.

Reclamantul a menționat că, nu este de acord cu quantumul sumei neachitată
pentru perioadele anterioare în mărime de 7806,92 de lei din factura pentru energia
electrică consumată pe motiv că, la calcularea sumei furnizorul a încălcat prevederile
pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care dispune
că la efectuarea calculelor conform sistemului paușal se aplică tariful în vigoare pe
parcursul perioadei pentru care se face recalculul și se ia în considerație numărul orelor
de utilizare pentru diferite tipuri de receptoare electrice, indicate în Anexa nr. 4 din
Regulament, efectuând inventarierea receptoarelor din imobilul consumatorilor.

Reclamantul consideră că, în lipsa dovezilor și a probelor pertinente privind consumul fraudulos al energiei electrice de către consumator, furnizorul nu a efectuat inventarierea receptoarelor electrice din imobilul consumatorului casnic, conform regulamentului, pentru a fi calculată corect diferența dintre potențialul consum anual al consumatorului și consumul anual achitat de către consumator pentru perioada de calcul.

Reclamantul a susținut că, pârâta, l-a învinuit în consumarea frauduloasă a energiei electrice și încălcând dispozițiile regulamentului menționat mai sus, a inclus în factura pentru energia electrică consumată din 12 ianuarie 2019, în calitate de sumă neachitată pentru perioadele anterioare, o penalitate în sumă de 7 806,92 de lei, calculată eronat în proporții considerabile în defavoarea consumatorului.

La 08 februarie 2019, a expediat în adresa ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, atât prin poștă, cât și la adresa electronică a acesteia cerere prealabilă, prin care a solicitat să diminueze cuantumul sumei neachitate pentru perioadele anterioare de până la 2000 de lei, iar în aceeași zi, la 08 februarie 2019, prin poșta electronică a primit confirmare despre recepționarea cererii prealabile, fiind informat că aceasta a fost înregistrată sub nr.04138 la 08 februarie 2019 și că răspunsul la adresare va fi expediat în termen de 15-30 zile lucrătoare.

Ulterior, la 15 februarie 2019 repetat, a expediat la adresa electronică a ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cerere-acord, prin care a solicitat să fie invitat la ședința comisiei de lucru, care va examina cererea sa prealabilă, pentru a oferi explicații sau răspunsuri la întrebări, după caz.

La 17 februarie 2019 și 19 februarie 2019, prin poșta electronică a primit confirmare despre recepționarea cererii-acord, fiind informat că acestea au fost înregistrate sub nr.04896 din 17 februarie 2019 și nr.05089 din 19 februarie 2019 și că răspunsul la adresare îi va fi expediată în termen de 15 – 30 zile lucrătoare, însă până la data depunerii cererii de chemare în judecată nu a primit nici un răspuns.

Reclamantul a menționat că, pârâta în lipsa dovezilor și a probelor pertinente privind consumul fraudulos al energiei electrice, în mod abuziv, încălcând prevederile actelor normative de reglementare a relațiilor dintre furnizorul de energie electrică și consumator, a aplicat o penalitate în sumă de 7 806,92 de lei, calculată eronat în proporții considerabile și a inclus-o în factura pentru energia electrică consumată în calitate de sumă neachitată pentru perioadele anterioare, dorind să-l determine să achite o plată nejustificată, iar ulterior la cererile sale prealabile nu i-a răspuns, fapt care l-a determinat să-și revendice dreptul încălcat în instanță de judecată.

Reclamantul a solicitat anularea parțială a facturii pentru energia electrică consumată eliberată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 12 ianuarie 2019, în partea sumei neachitate pentru perioada anterioară în mărime de 7 806,92 de lei.

La 28 ianuarie 2020 în ședința de pregătire, reprezentantul pârâtei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, avocatul Cravcesco Vadim, a informat instanța că, întreprinderea pârâtă și-a schimbat denumirea în ÎCS „Premier Energy” SRL, prezentând decizia Agenției Servicii Publice din 06 decembrie 2019 și extrasul

din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 429536 din 06 decembrie 2019 (f.d.81, 82).

Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihail Colesnicenco împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERY” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea parțială a facturii (f.d.103, 107-110).

Conform materialelor cauzei, se constată că Mihail Colesnicenco la 27 iulie 2020 a recepționat hotărârea motivată (f.d.117).

La 20 martie 2020, Mihail Colesnicenco a depus cerere de apel (f.d.106), iar la 19 august 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii prin care să se dispună anularea parțială a facturii pentru energia electrică consumată, eliberată la 12 ianuarie 2019 și a facturilor ulterioare emise de către pîrît în partea sumei neachitate pentru perioadele anterioare în mărime de 7806,92 de lei, anularea facturii SV2231304178 din 08 februarie 2016 în sumă de 7806,92 de lei (f.d.118-121; 130-132).

Prin încheierea protocolară din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins demersul declarat de Mihail Colesnicenco privind atragerea în proces a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (f.d.179).

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Mihail Colesnicenco împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătorei Criuleni, sediul Central (f.d.181, 182-198).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Instanța de apel a constatat că, la 21 ianuarie 2019 reclamantul Mihail Colesnicenco a primit factura SV2231304178 pentru energie electrică consumată din 12 ianuarie 2019, în care suplimentar la suma de 571,01 lei calculată pentru consumul curent în perioada 11 decembrie 2018 – 12 ianuarie 2019, a fost indicată spre plată și suma neachitată pentru perioada anterioară în mărime de 7806,92 de lei (f.d.22).

La 08 februarie 2019, Mihail Colesnicenco a expediat în adresa ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cerere prealabilă prin care a invocat că, la calcularea sumei restante furnizorul a încălcat prevederile pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, corespunzător a solicitat să fie diminuat cuantumul sumei neachitate pentru perioada anterioară de la 7806,92 de lei la suma de 2000 de lei (f.d.23-24), iar ulterior la 14 februarie 2019 a expediat cerere-acord, prin care a solicitat să fie invitat la ședința comisiei care va examina cererea prealabilă (f.d.25), ambele cereri fiind recepționate de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (f.d.27).

Instanța de apel a reținut că, prin scrisoarea nr. 0505-10738 din 20 februarie 2019 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a informat că soluționarea litigiului ține de competența instanței de judecată (f.d.101).

Instanța de apel a stabilit că, la 29 martie 2019, Mihail Colesnicenco a înaintat acțiune în contencios administrativ privind încălcarea drepturilor consumatorului, solicitând anularea parțială a facturii pentru energia electrică consumată eliberată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 12 ianuarie 2019, în partea sumei neachitată pentru perioadele anterioare în mărime de 7806,92 de lei.

În acest sens, instanța de apel, a apreciat ca fiind justă concluzia primei instanței cu referire la faptul că suma neachitată pentru perioada anterioară de 7806,92 de lei indicată în factura din 12 ianuarie 2019 reprezintă datoria restantă inclusă spre plată prin factura din 08 februarie 2016 SV2231304178, care la rândul său a fost calculată în baza Deciziei nr.0505/08670-20160208 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale ca rezultat al întocmirii actului nr. C 033539 privind constatarea la 21 ianuarie 2016 a iregularităților în consumul de energie electrică ce constau în intervenția în funcționarea echipamentului de măsurare instalat la domiciliul reclamantului Mihail Colesnicenco prin modificarea schemei de conectare fapt care a dus la neînregistrarea energiei consumate (f.d.80).

Instanța de apel a precizat că, anterior, la 11 aprilie 2016, Mihail Colesnicenco a depus în Judecătoria Criuleni cerere de chemare în judecată către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind anularea actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici din 21 ianuarie 2016, anularea facturii de plată pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 7806,92 lei și anularea taxei de reconectare.

De asemenea, instanța de apel a reținut că prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 08 iunie 2016, acțiunea reclamantului Mihail Colesnicenco a fost respinsă integral ca neîntemeiată (f.d.92-95), respectiv aceasta a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, devenind irevocabilă (f.d.96).

La 27 decembrie 2017, Mihail Colesnicenco a depus în Judecătoria Criuleni o altă cerere de chemare în judecată către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind restabilirea în termen legal a dreptului de contestare a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/08670-20160208 și anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/08670-20160208, care prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoria Criuleni, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2019 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2019, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d.67-70, 71-73).

În acest sens, instanța de apel a remarcat că, prima instanță just a concluzionat că, dezacordul reclamantului cu cuantumul sumei de 7806,92 de lei înaintate spre plată ca datorie prin factura din 12 ianuarie 2019 nu are suport, ori acesta a fost fixat prin actul administrativ individual defavorabil - Decizia nr. 0505/08670-20160208 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale care în prezent se bucură de prezumția puterii lucrului decis, respectiv are un caracter obligatoriu ce nu cere a fi dovedit din nou și nici nu poate fi contestat la judecarea unei alte cauze la care participă aceleași persoane, iar o altă abordare ar contraveni securității raporturilor juridice.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel a concluzionat argumentele invocate de către Mihail Colesnicenco poartă caracter pur formal, nefiind de natură să

răstoarne soluția dată în instanța de fond și reiterează convingerea cu privire la temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe.

La 16 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.199-200), Mihail Colesnicenco a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii.

Ca urmare a expedierii recurentului a copiei deciziei motivate din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa corectă, prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție i-a fost acordat recurentului termen pentru a prezenta motivarea recursului.

La 10 decembrie 2021, Mihail Colesnicenco a depus motivarea recursului (f.d. 223-226) împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, Mihail Colesnicenco și-a manifestat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, invocând că nu s-a expus asupra tuturor motivelor de casare a hotărârii instanței de fond invocate în cererea de apel, examinând cauza fără a pătrunde în esență și fără a lua în considerație circumstanțele importante invocate.

Recurentul a menționat că, la 26.01.2021 a depus cerere cu privire la atragerea la proces a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE) pentru a da explicațiile de rigoare și a depune concluzii potrivit funcției, în vederea apărării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale consumatorului casnic, însă instanța de apel nu doar că nu a reflectat în partea de constatare a deciziei motivate această acțiune procedurală a apelantului, dar nici nu a motivat decizia sa de a respinge cererea menționată supra, astfel apelantului i-a fost îngrădit accesul la această cale de apărare a drepturilor sale, fapt care a dus la pronunțarea unei decizii eronate.

De asemenea a indicat că, prin Decizia nr. 0505/08670-20160208 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale furnizorul, a fost dispusă efectuarea calculului consumului de energie electrică conform pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, care stabilește condițiile și procedura obligatorie pentru efectuarea calculelor conform sistemului paușal, utilizând anexa nr.4 la regulamentul menționat, efectuând inventarierea receptoarelor electrice din imobilul consumatorului. Însă, la caz, pârâtul a aplicat consumatorului o penalitate din oficiu în sumă de 7806,92 de lei, iar corectitudinea calculării cuantumului penalității nu a fost examinată și demonstrată în cadrul examinării dosarului.

În opinia recurentului, chiar și dacă nu a contestat Decizia nr. 0505/08670-20160208 cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale prin care s-a dispus efectuarea calculului consumului de energie electrică conform pct. 94 din Regulamentul menționat, nu permite instanței de judecată să respingă cerința de a anula factura care conține o penalitate calculată cu grave abateri de la prevederile obligatorii ale Regulamentului. Astfel, luând în considerație faptul că furnizorul nu a anexat descifrarea calculului consumului de energie electrică, aceasta poate fi anulată.

Recurentul a menționat că, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont că la calcularea valorii penalității aplicate consumatorului intimata/furnizorul a încălcat prevederile actelor normative de reglementare a relațiilor dintre furnizor și consumator

a aplicat din oficiu penalitate în sumă de 7806,92 de lei, calculată eronat în defavoarea consumatorului în proporții considerabile și a inclus-o în factura pentru energia electrică consumată în calitate de sumă neachitată pentru perioadele anterioare, dorind să-l determine pe consumator să achite o plată nejustificată, pe care altfel nu ar fi achitat-o.

Conform art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău la 19 mai 2021 a pronunțat decizia contestată (f.d. 181).

La 16 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.199-200) Mihail Colesnicenco, a depus cerere de recurs nemotivat (f.d.201), împotriva deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău, a expediat părților la proces, copia deciziei motivate din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 205), fiind recepționată de către intimat la 19 iulie 2021 (f.d. 206), însă recurentului i-a fost expediată copia deciziei enunțate la o adresă greșită.

În acest sens, la 11 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul poștei electronice indicate de către recurentul Mihail Colesnicenco în cererea de recurs nemotivat, colmihter@yandex.ru, pentru a face cunoștință cu argumentele instanței de apel și de a prezenta motivarea recursului (f.d. 220).

Ca urmare a expedierii recurentului a copiei deciziei motivate din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa corectă, prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție i-a fost acordat recurentului termen pentru a prezenta motivarea recursului.

La 10 decembrie 2021, Mihail Colesnicenco a prezentat motivarea recursului, în termen.

La 13 decembrie 2021, Întreprinderea cu Capital Străin „PREMIER ENERGY” Societate cu Răspundere Limitată a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Mihail Colesnicenco și menținerea în vigoare a deciziei din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și

procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Mihail Colesnicenco, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Mihail Colesnicenco, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh