

Dosarul nr. 2ra-1874/21
2-19096799-01-2ra-23112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

29 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Gropen împotriva lui Alexandru Badiu cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață

împotriva deciziei din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin și menținută hotărârea din 6 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 6 martie 2019, Alexandr Gropen, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Badiu, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii a indicat că fiind o persoană în etate și neavând rude care să aibă grijă de el, locuia singur pe adresa din mun. XXXXX str. XXXXX nr. XX ap. XX, ce îi aparținea cu drept de proprietate.

A menționat că aproximativ în anul 2017, Alexandru Badiu a intrat în discuție cu acesta, iar apoi a început să vină în ospeție la reclamant, de fiecare dată consumând alcool împreună.

A relatat că la 1 august 2017, Alexandr Gropen i-a perfectat lui Alexandru Badiu o procură, prin care ultimul a fost împuternicit să-i reprezinte drepturile în mai multe instituții.

Tot în această perioadă, Alexandru Badiu a achitat pentru el mai multe datorii pe care le avea Alexandr Gropen.

Totodată, fiind într-o sărăcie profundă, Alexandr Gropen, la 1 septembrie 2017, a întocmit un testament în fața notarului Elena Mocanu, prin care a testat toată averea sa lui Alexandru Badiu.

Din acel moment, Alexandru Badiu a început să-l viziteze mai des și tot spunea că a mai stins niște datorii, dar că aceasta nu o face din intenții materiale și doar că îi este milă de el, iar la 27 noiembrie 2018, sub pretextul că la realizarea dreptului de proprietate în temeiul testamentului apar mai multe dificultăți și că nu va putea o jumătate de an să dispună de bunuri, i-a cerut să încheie contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, iar el îl va ajuta cu haine, alimente, medicamente și reparație în apartament.

Astfel, împreună cu Alexandru Badiu, au ajuns la un acord că ultimul îi va crea toate condițiile benefice pentru întreținere pe viață și la 27 noiembrie 2018, au încheiat contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

A confirmat că potrivit contractului menționat, Alexandru Badiu și-a asumat obligațiunea să-l întrețină pe tot restul vieții sale și să suporte cheltuielile de înmormântare după decesul lui.

Întreținerea prevăzută de contract constă în asigurarea hranei zilnice, îmbrăcăminte, încălțăminte, a ajutorului necesar și dreptul de a locui și a se folosi de imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieții.

A relevat că Alexandru Badiu nu îndeplinește niciuna dintre condițiile contractelor enunțate, acțiuni prin care se face imposibilă executarea obligațiilor asumate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 844 alin. (1) Cod civil, art. 85 alin. (4), 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea rezoluției contractului privind înstrăinarea bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 20213 din 27 noiembrie 2018, încheiat între Alexandr Gropen și Alexandru Badiu și indicarea în dispozitiv a faptului că prezenta hotărâre constituie temei pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. XX din mun. XXXXX str. XXXXX, înregistrat după Alexandru Badiu și reînregistrarea acestuia după Alexandr Gropen.

Prin hotărârea din 6 august 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost rezolvit contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la data de 28 noiembrie 2018, între Alexandr Gropen și Alexandru Badiu, asupra apartamentului nr. XX, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, autentificat de către notarul Rodica Semionova, cu nr. 20213.

A fost încasată de la Alexandru Badiu în beneficiul lui Alexandr Gropen suma de 500 de lei cu titlu de taxă de stat.

A fost încasată de la Alexandru Badiu în beneficiul statului suma de 6 358,66 de lei.

A fost menționat că prezenta hotărâre constituie temei pentru radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate a lui

Alexandru Badiu asupra apartamentului nr. XX, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă substituirea părții în proces Alexandr Gropen, în legătură cu survenirea decesului, cu succesorul acestuia în drepturi Maria Matasa.

Prin decizia din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin și menținută hotărârea din 6 august 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Întru argumentarea soluțiilor adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că din materialul probator, a fost constatat cert și fără echivoc faptul că Alexandru Badiu nu și-a executat obligațiunile contractuale prevăzute în contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață încheiat la data de 27 noiembrie 2018, între Alexandr Gropen și Alexandru Badiu, asupra apartamentului nr. XX, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, autentificat de notarul Rodica Semionova cu nr. 20213.

Mai mult, au stabilit instanțele că Alexandru Badiu, contrar sarcinii pozitive de probațiune, nu a dovedit faptul că și-a executat obligațiunile de întreținere asumate prin contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din 27 noiembrie 2018.

Pe cale de consecință, odată cu admiterea pretenției privind rezoluțiunea contractului, au remarcat instanțele de judecată că faptele constatate în cadrul examinării cauzei constituie temei pentru radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate a lui Alexandru Badiu asupra apartamentului nr. XX, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX.

La 5 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iunie 2021 a Curții de Apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat că în cadrul ședinței de judecată, toate probele și argumentele solicitate de către acesta și reprezentantul său pentru a fi anexate la materialele dosarului au fost respinse.

Totodată, a precizat că nu a avut posibilitatea de a-și prezenta argumentele împotriva cererii reclamantului, întrucât Alexandr Gropen a solicitat audierea a doi martori care erau direct implicați și care aveau interes în procesul respectiv.

A mai subliniat că ilegalitatea soluțiilor instanțelor inferioare se atestă și prin faptul că nu au fost supuse aprecierii de către instanță declarațiile chirieșului Ivan Aneste.

De asemenea, a declarat că moștenitorului testamentar Maria Matasa i-au fost afectate drepturile prin neatragerea în proces de la etapa examinării cauzei în prima instanță, or, se cunoștea despre existența testamentului și la momentul respectiv, și nu doar la faza judecării cauzei în apel.

La 20 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Maria Matasa, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață a depus referință la recursul declarat de către Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului lui Alexandru Badiu, avocatul Iulian Timotin la 7 septembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 30 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 noiembrie 2021, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandru Badiu, reprezentat de avocatul Iulian Timotin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic