

Dosarul nr. 2r-17/22
2-20147734-01-2r-05012022

Prima instanță - (Judecătoria Drochia, sediul central) L. Grădinari
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de Gabriel Iclodean,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu
Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care s-a restituit recursul declarat de Iclodean Gabriel în interesele lui Oleg
Mazniuc și Olesea Mazniuc împotriva încheierii din 26 august 2021 a Curții de
Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 24 noiembrie 2020, ÎCS „Expres Leasing & Microcredit” SRL a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc cu
privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriai Drochia, sediul central, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Expres Leasing &
Microcredit” SRL împotriva lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc cu privire la
încasarea datoriei.

S-a încasat de la Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc, în mod solidar, în
beneficiul ÎCS „Expres Leasing & Microcredit” SRL suma de 7497,94 dolari SUA,
cu titlu de datorie la contractul de împrumut și suma de 4035 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată.

La 16 aprilie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui
Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24
martie 2021 a Judecătoriai Drochia, sediul central.

Prin încheierea din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea
de apel depusă de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc și
Olesea Mazniuc împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriai Drochia,
sediul central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 2 septembrie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Gabriel Iclodean în interesele lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc împotriva încheierii din 26 august 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 13 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Gabriel Iclodean a depus, cerere prin care a solicitat Curții Supreme de Justiție:

- repunerea dosarului 2r-640/21 în termen și judecarea lui în ordinea de recurs conform Legii nr 105/2003 cu privire la protecția consumatorilor;

- emiterea unui aviz consultativ/recomandare în care să se explice că art. 6 din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură este eronat și încalcă Tratatul Internațional la care Moldova face parte iar Managconsult & Law și avocații acestuia au drept legal să asiste și să reprezinte în toate instanțele de judecată fără restricții și nu se confundă cu Uniunea Avocaților sau cu alte entități similare.

- să se ridice excepția de neconstituționalitate a art. 6 din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatura și a Hotărârii nr. 158/2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar;

- casarea încheierii dosar nr. 2r-640/21 emisa la data de 8 decembrie 2021 ca neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu viciu de procedură și cu încălcarea gravă a Tratatelor Internaționale și a drepturilor consumatorilor;

- casarea hotărârii nr.20-13 din 26 noiembrie 2021 emisa de Consiliul Uniunii Avocaților, președinte Emanoil Ploșnița, cu încălcarea gravă Tratatelor Internaționale și a Convenției CEDO art. 6 alin. 1 și alin. 2, art. 13 și art. 17.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de Gabriel Iclodean împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Colegiu consideră oportun de a evoca faptul că dreptul procedural de a ataca hotărârea judecătorească este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod legal cu acest drept.

În acest sens, este de remarcat că prin prisma art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (7) că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În speță, analizând materialele dosarului, Colegiul constată că cererea de recurs din 13 decembrie 2021, a fost semnată și depusă de către Gabriel Iclodean, care acționează în interesele pârâților în prezenta cauză.

Însă, un mandat eliberat în condițiile legii, care să ateste împuternicirea lui Gabriel Iclodean de a reprezenta interesele lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc, la materialele dosarului nu se regăsește.

Iar, în această ordine de idei, instanța de recurs conchide că Gabriel Iclodean nu a făcut dovada faptului că are împuterniciri prevăzute de lege pentru a depune cereri și de a contesta actele judecătorești în prezenta cauză civilă, or, dreptul de a ataca o hotărâre judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului eliberat de reprezentat și certificat de avocat, sub sancțiunea nulității.

Totodată, Colegiul reține că în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri, potrivit prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Deci, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătorec care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Distinct de cele reținute supra, Colegiul menționează că potrivit art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit art. 12² alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Pe când la caz, s-a constatat că Gabriel Iclodean nu este participant la proces la prezentul proces civil și, prin urmare, nu poate solicita instanței sesizarea Curții Constituționale sau emiterea unui aviz consultativ.

Din aceste considerente, este cert că în cazul dat, cererea de recurs din 13 decembrie 2021 este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a declara recurs, împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu se supune recursului și

urmează a fi restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererea de recurs depusă de Gabriel Iclodean împotriva încheierii din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Mazniuc și Olesea Mazniuc cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh