

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,
în cauza civilă, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la încasarea
datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, prin care
s-a respins cererea de emiterea e unei hotărâri suplimentare.

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2019, S.R.L. „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva S.R.L. „East-Auto-Lada” concretizată ulterior prin care încasarea sumei de
11.257,95 lei cu titlu de datoriei, 868 lei cu titlu de dobânzii de întârziere, 82.715,49
lei cu titlu de penalitate, 869,01 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2020, cererea
de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Catol Lux”, s-a respins.

S-a încasat din contul S.R.L. „Catol Lux” la bugetul de stat, taxa de stat
suplimentară, care nu s-a plătit la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în
sumă de 1976,23 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, s-a admis apelul declarat
de S.R.L. „Catol Lux”.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 martie 2020, și s-
a pronunțat o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Catol Lux”
împotriva S.R.L. „East-Auto-Lada” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată a fost încetat, pe motiv că într-un
litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o
hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La 05 august 2021, S.R.L. „Catol Lux” a depus o cerere cu privire la emiterea
unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, cererea S.R.L.
„Catol Lux” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel
Chișinău din 07 iulie 2021, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată
înaintată de SRL „Catol Lux” împotriva SRL „East-Auto-Lada” cu privire la încasarea

datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 19 octombrie 2021, S.R.L. „Catol Lux” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii și admiterea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, intimatul S.R.L. „East-Auto-Lada” nu a cerut încetarea procesului.

Instanța de apel, rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, și nici acțiunile pe care intimatul trebuie să le îndeplinească, precum și nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată și a omis să se pronunțe asupra cererilor reprezentanților „Catol Lux” SRL cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare se cuvin apelantului.

În cererea de apel a solicitat încasarea datoriei totale de 100 689,58 lei, care este formată din suma datoriei de bază în valoare de 11 257,95 lei, a penalității în sumă de 82 715,49 lei, a dobânzii în mărime de 868 lei, precum și a cheltuielilor de judecată exprimate în taxa de stat plătită în mărime de 4979,17 lei.

Recurentul a invocat că, taxa de stat a fost plătită în apel, precum și obiectul litigiului a fost completat cu penalitatea recalculată, respectiv, cererea de apel are un obiect mai mare decât acțiunea de bază, iar instanța de apel, a examinat cauza în fond și a admis apelul, a casat integral hotărârea primei instanțe, dar nu a specificat în apelul admis sumele adjudecate și nici nu a precizat cu privire la taxa de stat plătită de către apelant, cu toate că apelantul a cerut expres acest lucru.

Astfel, în temeiul art. 250 din Codul de procedură civilă S.R.L. „Catol Lux” a solicitata emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea datoriei 100 689,58 lei, formată din : datoria de bază în mărime de 11 257,95 lei, penalitate în sumă de 82 715,49 lei, a dobânzii în mărime de 868 lei, precum și a cheltuielilor de judecată exprimate în taxa de stat plătită în mărime de 4979,17 lei.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 29 septembrie 2021.

Dispoziția art. 425 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 200, instanța de apel a comunicat părților încheierea la 12 octombrie 2021.

Respectiv, cererea de recurs declarată la 19 octombrie 2021 se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze

integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, s-a încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Catol Lux” împotriva S.R.L. „East-Auto-Lada” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată a fost încetat, pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Colegiul reține că, argumentele recurentului precum că, instanța de apel a examinat cauza în fond, a admis apelul și a casat hotărârea primei instanțe, dar nu a specificat sumele adjudecate și nici nu făcut nici o precizare cu privire la taxa de stat plătită de către apelant, este neîntemeiat.

Prin decizia din 07 iulie 2021 Curtea de Apel Chișinău, aplicând prevederile art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă a dispus încetarea procesului.

Deci, fiind dispusă încetarea procesului, instanța de apel nu avea nici un temei legal de a se expune asupra fondului cauzei, adică asupra sumelor solicitate de către apelant în cererea de apel, sume care fac obiectul litigiului.

Iar, cheltuielile de judecată suportate de reclamant cu titlu de taxă de stat, nu pot fi restituite, or dispoziția art. 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stipulează că, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit. a), b), e) și h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit. a), d)–h), k) și k¹) prin încheierea respectivă, instanța dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la reclamant.

Colegiul reține că S.R.L. „Catol Lux” înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, nu invocă că instanța nu s-a pronunțat asupra vre unei pretenții din cele invocate în acțiune sau cerere de apel, dar invocă critici asupra soluției emisă de instanța de apel, nefiind de acord cu acesta.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 nu conține omisiuni în sensul invocat de recurent.

Respectiv, cererea înaintată de S.R.L. „Catol Lux” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Or, în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, S.R.L. „Catol Lux” a relatat circumstanțe referitoare fondul cauzei, fără a indica expres asupra cărei dispoziții din art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se întemeiată cererea sa.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh