

## ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Manole Constantin și Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 prin care s-au admis apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” și Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

#### c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2020 SRL „Basconslux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Manole Constantin și BC „Victoriabank” SA, solicitând anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil cu nr. cadastral 3635203.614, amplasat în r-nul Drochia, satul Sofia, extravilan, în baza actului din 27 martie 2017, emis de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În motivare a indicat, că SRL „Vectraimpex” cât și SRL „Agromacon-Invest” au beneficiat la BC „Victoriabank” SA de credite, iar în scopul rambursării acestora cu Manole Constantin, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 4636 din 24 aprilie 2009, obiectul căruia constituie: bunul imobil - terenul aferent construcțiilor, cu suprafața de 1.2975 ha, nr. cadastral 3635203.614, situat în r-nul Drochia, satul Sofia, extravilan.

Debitorii SRL „Vectraimpex” SRL cât și SRL „Agromacon-Invest” au încălcat condițiile contractelor de credit, manifestate prin nerambursarea creditelor conform

graficilor stabilite, cât și neachitarea dobânzilor aferente creditelor acordate BC „Victoriabank” SA, având ca temei prevederile art. 483 alin. (2) pct. (f) și art. 744 Cod civil, a solicitat debitorului ipotecar executarea înainte de termen a obligațiilor garantate prin gaj, conform contractelor de credit contractate.

Ca urmare a neonorării obligațiilor debitorilor, conform contractelor de credit, bunul imobil cu nr. cadastral 3635203.614, amplasat în r-nul Drochia, satul Sofia, extravilan, în baza Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 35772 din 23 iunie 2011, a fost transmis benevol în posesia Băncii pentru comercializare în scopul acoperirii datoriiilor.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 9425 din 05 iunie 2019, bunul imobil - terenul aferent construcțiilor, cu suprafața de 1.2975 ha, nr. cadastral 3635203.614, situat în r-nul Drochia, satul Sofia, a fost comercializat către SRL „Basconslux”, la prețul de 300 000 lei.

Astfel, în calitatea sa de creditor ipotecar BC „Victoriabank” SA avea prioritate față de alți creditori la satisfacerea creanței, comercializând astfel bunul imobil, reclamantului SRL „Basconslux”.

Potrivit pct. 2 5.3.2. al contractului de vânzare-cumpărare, la momentul încheierii tranzacției, bunul imobil în cauză era grevat cu mai multe interdicții și sechestre, inclusiv sechestrul în baza actului din 27 martie 2017, emis de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Pentru a beneficia în măsură deplină de dreptul de proprietate asupra bunurilor cumpărate, conform legislației civile, este necesară înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare în Registrul bunurilor imobile.

În scopul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză, este necesară ridicarea/anularea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate.

BC „Victoriabank” SA la 29 august 2019 a înaintat în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale notificare privind anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 3635203.614, amplasat în r-nul Drochia, satul Sofia. Însă până în prezent Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale nu a anulat sechestrul aplicat și nici nu a informat Banca despre motivele neexecutării demersului înaintat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020 cererea de chemare în judecată înaintată de „Basconslux” S.R.L. cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 noiembrie 2020, SRL „Basconslux” a declarat apel solicitând casarea admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020 și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

La 30 noiembrie 2020, BC „Victoriabank” SA, a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020 și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 au fost admise apelurile declarate de SRL „Basconslux” și BC „Victoriabank” SA.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit căreia:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de formulată de SRL

„Basconslux” împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, intervenienți accesorii Manole Constantin și BC „Victoriabank” SA cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin actul procedural din 27 martie 2017 emis de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale asupra bunului imobil amplasat în extravilanul satului Sofia r-nul Drochia, nr. cadastral 3635203.614.

La 28 noiembrie 2021, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2020.

Prin referința depusă la 10 decembrie 2021, BC „Victoriabank” SA a invocat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă astfel recursul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale este inadmisibil.

Analizând admisibilitatea recursului prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale este inadmisibil din următoarele considerente.

Art.433 alin.1 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5)

Examinând materialele dosarului Colegiul reține că, obiectul acțiunii înaintată de SRL „Basconslux” este ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în cadrul unei cauze penale.

În condițiile art. 209 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea bunurilor sub sechestrul poate fi contestată în modul stabilit de Codul de procedură penală.

Alin. (2) prevede că, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestrul a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestrul. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestrul în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Deci, din dispoziția art. 209 din Codul de procedură penală rezultă că, ridicarea sechestrului se exercită printr-o acțiune civilă în procedură contencioasă.

Codul de procedură civilă nu determină exact procedura de ridicarea a sechestrului, însă această modalitate se regăsește în prevederile art. 164 din Codul de executare, care prevede procedura de ridicare a sechestrului, nu doar a actelor

emise de executorul judecătoresc, dar în general toate acțiunile de anulare a măsurilor de asigurare.

Aplicabilitatea procesuală a normei date rămâne neafectată în raport cu sechestre aplicate de alte instituțiile sau autorități, dat fiind faptul că procedura este reglementată de o Lege organică.

Or, faptul că, prevederile art. 164 din Codul de executare se aplică sechestrelor aplicate în ordinea procesual penală rezultă și din dispoziția alin.(3) care prevedea că, acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât.

Respectiv, alin.(3) stipulează că, procedura nu implică acțiunea executorului, dar sechestrul aplicat organul de urmărire penală sau instanța penală, în care anularea poate avea loc în modul prevăzut de art. 164 din Codul de executare.

Potrivit art. 164 alin. (4) Cod de executare acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile [Codului de procedură civilă](#). Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Prin urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 nu poate fi supusă recursului, deoarece acesta este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Având în vedere faptul că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 alin.(1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh