

Dosarul nr. 2ra-1914/21
2-20155235-01-2ra-30112021

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. E. Pșenița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Viorel Damanciuc și Ianei Damanciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Iana Damanciuc și modificată hotărârea din 4 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, prin micșorarea sumei datoriei aferente creditului supusă încasării și a sumei taxei de stat

constată:

La 9 decembrie 2020, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Damanciuc și Ianei Damanciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 iunie 2019, între OCN „Microinvest” SRL și pârât a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr. 19370005751, în baza căruia Viorel Damanciuc a primit un credit sub formă de mijloace bănești în valoare de 100 000 de lei, cu rata dobânzii aferentă creditului stabilită în mărime de 19,00 % anual, conform pct. 1.5. din contract și s-a obligat să utilizeze creditul conform destinației și să îl restituie conform graficului de rambursare a creditului.

A menționat că în pct. 1.4. din contractul de credit, este prevăzut comision de administrare în mărime de 0,30 % care se calculează la soldul creditului în prima zi

a lunii și achitat lunar conform graficului de rambursare și comision în mărime de 3,75 % din suma totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1, pentru ce debitorul își exprimă acordul.

La fel, a fost încheiat contract de fidejusiune nr. 19370005751 FI din 18 iunie 2019 cu Iana Damanciuc, prin care fidejuserul este obligat în mod solidar cu debitorul în fața creditorului.

Conform pct. 6.1 din contractul de credit, în cazul neefectuării de către debitor a plăților privind restituirea creditului și plata dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică penalitate în mărime de 1 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a plății.

A comunicat că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, OCN „Microinvest” SRL a preîntâmpinat pârâțul și copârâta despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumuturilor și de a plăti dobânzile aferente și penalitățile, precum și despre intenția de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractelor.

Astfel, de către OCN „Microinvest” SRL a fost respectată întocmai procedura prealabilă de inițiere a acțiunii civile în instanța de judecată, or până în prezent datoriile existente la contractul de împrumut, nu au fost achitate.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 28, 166 CPC, art. 512, 513, 572, 617, 867, 869, 871, 1146, 1153, 1156 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Viorel Damanciuc și Iana Damanciuc în folosul OCN „Microinvest” SRL, conform contractului de credit nr. 19370005751 din 18 iunie 2019, a sumei de 79 850,31 de lei dintre care: soldul creditului - 69 086,99 de lei; dobânda aferentă - 3 764,11 de lei; penalități - 6 248,78 de lei; comision - 750,43 de lei, precum și a taxei de judecată achitate în mărime de 2 395,51 de lei.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la Viorel Damanciuc și Iana Damanciuc în beneficiul OCN „Microinvest” SRL a datoriei aferente contractului de împrumut nr. 19370005751 din 18 iunie 2019 în sumă totală de 65 550,31 de lei, dintre care: soldul creditului - 54 786,99 de lei; dobânda contractuală - 3 764,11 de lei; comision - 750,43 de lei; penalitate - 6 248,78 de lei, precum și a taxei de stat aferentă în mărime de 2 395,51 de lei.

Prin hotărârea din 4 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Viorel Damanciuc și Iana Damanciuc, în mod solidar, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria estimată în total la 79 850,31 de lei și cheltuielile judiciare în mărime totală de 2 395,51 de lei.

În susținerea soluției emise, prima instanță a constatat că Viorel Domanciuc a încălcat obligațiunile asumate prin contractul de credit nr. 19370005751, atestând

astfel restante la rambursarea acestui credit, fapt stabilit și din certificatul și graficul datoriei create, întocmit de către OCN „Microinvest” SRL, din care rezultă că Viorel Damanciuc a efectuat doar unele achitări, iar datoria restantă este de 79 850,31 de lei.

Astfel, a conchis prima instanță că Viorel Damanciuc și Iana Damanciuc au acumulat o datorie față de OCN „Microinvest” SRL în mărime de 79 850,31 de lei dintre care: 69 086,99 de lei - soldul creditului; 3 764,11 de lei - dobânda aferentă; 6 248,78 de lei - penalități; 750,43 de lei – comision.

Prin decizia din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Iana Damanciuc și modificată hotărârea din 4 februarie 2021 a Judecătorei Edineț sediul central, prin micșorarea sumei datoriei aferente creditului supusă încasării de la 79 850,31 de lei la 65 550,31 de lei și a sumei taxei de stat de la 2 395,51 de lei la 1 966,50 de lei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a evidențiat că, deși instanța de fond întemeiat a hotărât încasarea în mod solidar de la Viorel Damanciuc, în calitate de debitor și Iana Damanciuc, în calitate de fidejutor în beneficiul OCN „Microinvest” SRL a datoriei formate în baza contractului de credit nr. 19370005751 din 18 iunie 2019, nu a ținut cont de cerințele reclamantei OCN „Microinvest” SRL materializate în cererea suplimentară de concretizare a pretențiilor din acțiune.

Astfel, potrivit cererii nominalizate, OCN „Microinvest” SRL a solicitat încasarea în mod solidar de la Viorel Damanciuc și Iana Damanciuc a datoriei aferente contractului de credit nr. 19370005751 din 18 iunie 2019, în sumă totală de 65 550,31 de lei și a taxei de stat în mărime de 2 395,51 de lei, iar prima instanță a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar la Viorel Damanciuc și Iana Damanciuc în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 79 850,31 de lei.

Totodată, reieșind din cuantumul pretențiilor admise, Curtea de Apel a constatat că taxa de stat adaptată la noua soluție dată de instanța de apel, constituie suma de 1 966,50 de lei.

La 4 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura ce ține de respingerea taxei de stat, încasarea de la intimați în beneficiul OCN „Microinvest” SRL a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 395,51 de lei, precum și a taxei de stat în mărime de 135 de lei achitată la depunerea cererii de recurs.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea recurată, menționând că instanța a analizat în mod arbitrar probele și nu a aplicat corect normele procesuale de drept.

Astfel, a precizat că la depunerea cererii de chemare în judecată OCN „Microinvest” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 2 395,51 de lei, care a fost admisă de către instanța de fond și modificată ilegal de către instanța de apel.

Totodată, prin cererea de concretizare a pretențiilor în acțiune, OCN „Microinvest” SRL a solicitat încasarea sumei de 65 550,31 de lei și a taxei de stat în mărime de 2 395,51 de lei, iar concretizarea pretențiilor în acțiune a fost ca consecință a achitării parțiale din partea intimaților.

Mai mult ca atât instanța de apel nu a casat hotărârea judecătorească, dar a efectuat modificarea acesteia.

Prin urmare, atât instanța de fond, precum și instanța de apel au admis de facto integral cererea de chemare în judecată, iar un temei legal din care instanța de apel a redus din taxa de stat, atât timp cât cererea de chemare în judecată a fost admisă, nu este.

Instanța de apel în decizia recurată nu a efectuat o motivare adecvată a motivului modificării taxei de stat.

La 30 noiembrie 2021, în adresa lui Viorel Damanciuc și Ianei Damanciuc a fost expediată copia cererii de recurs depusă de OCN „Microinvest” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 178), fiind recepționată de Iana Damanciuc la 2 decembrie 2021 și de Viorel Damanciuc la 3 decembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 180, 181).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 noiembrie 2021 împotriva deciziei din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de OCN „Microinvest” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OCN „Microinvest” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de OCN „Microinvest” SRL urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron