

Dosarul nr. 2ra-1921/21
2-15205321-01-2ra-01122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Trofim, reprezentat de avocatul Pavel Budu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Forsbeta” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasile Trofim și Tatiane Trofim cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Trofim și Tatiana Trofim și menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 11 februarie 2014, SC „Forsbeta” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Trofim și Tatiane Trofim cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că începând cu anul 2012, SC „Forsbeta” SRL închiriaza de la Anna Cramarenco bunul imobil din mun. XXXXX bd. XXXXX of. X.

A comunicat că în anul 2013, a fost încheiat un nou contract de locațiune cu termen de valabilitate de un an de zile, până la data de 31 octombrie 2014.

La 2 iunie 2013, bunul imobil din mun. XXXXX bd. XXXXX of. XXXXX a fost inundat de către Vasile Trofim și Tatiana Trofim, care sunt proprietarii apartamentului nr. X situat pe aceeași adresă.

Astfel, în urma inundației, oficiul agenției de turism, conform actului de constatare nr. 27 din 3 iunie 2013 a fost deteriorat, fiind distrus podul încăperii, pereții și două uși ce separă holul de alte încăperi, iar motivul indicat în actul de

constatare este folosirea neglijență a obiectelor sanitare de către locatarii apartamentului nr. X, situat deasupra oficiului nr. X, în cadrul căreia agenția de turism își desfășoară activitatea.

În scopul stabilirii prejudiciului a fost întocmit devizul de cheltuieli de către SRL „Asiv Brio”, în care a fost stabilită suma de 5 876,80 de lei probată prin devizul de înlăturare a inundației și înnoirea cosmetică a podului și a pereților, suma menționată reprezentând contravaloarea pagubei cauzate prin neglijența pârâților.

La fel, a comunicat că încercările verbale de a soluționa conflictul cu pârâții au eșuat, iar drept urmare, la somația adresată la 24 octombrie 2013, recepționată la 28 octombrie 2013 și 30 octombrie 2013, prin care SC „Forsbeta” SRL a solicitat repararea prejudiciului pe cale amiabilă, nu a primit răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 8, 10, 11, 1398, 1413, 1416 Cod civil, art. 4, 6, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâții Vasile Trofim și Tatiana Trofim în beneficiul SC „Forsbeta” SRL a sumei de 5 876,8 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma inundării oficiului din mun. XXXXX bd. XXXXX of. X și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SC „Forsbeta” SRL, casată integral hotărârea din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și remisă cauza Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru rejudecare în alt complet.

La 17 februarie 2017, SC „Forsbeta” SRL a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva lui Vasile Trofim și Tatiane Trofim, intervenient accesoriu Iurie Cramarenco, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Vasile Trofim și Tatiana Trofim în beneficiul SC „Forsbeta” SRL a sumei de 48 427,28 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma inundării oficiului din mun. XXXXX bd. C. XXXXX of. X și a cheltuielilor de judecată.

Suplimentar, a menționat că la 2 februarie 2017, a fost întocmit raportul de evaluare a prejudiciului bunurilor imobile nr. 003/B/17, potrivit căruia valoarea de deviz a cheltuielilor de reparație a oficiului X din mun. XXXXX bd. XXXXX, constituie suma de 48 427,28 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SC „Forsbeta” SRL a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Vasile Trofim și Tatiana Trofim în beneficiul SC „Forsbeta” SRL a sumei de 58 793,43 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma inundării oficiului din mun. XXXXX bd. XXXXX of. X și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acesteia a afirmat că la 10 aprilie 2017, Vasile Trofim și Tatiana Trofim din nou au inundat oficiul situat în mun. XXXXX bd. XXXXX of. X, iar potrivit raportului de evaluare efectuat, SC „Forsbeta” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 10 366,15 de lei.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate în mod solidar de la Vasile Trofim și de la Tatiana Trofim în beneficiul SC „Forsbeta” SRL suma de 58 793,43 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de evaluare a prejudiciului, suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și suma de 1 763,80 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Trofim și Tatiana Trofim, reprezentați de avocatul Cristin Chiriac și menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin decizia din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu, casată decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Trofim și Tatiana Trofim și menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că potrivit concluziilor raporturilor de evaluare a prejudiciului bunului imobil nr. 003/B/17 din 2 februarie 2017 și nr. 006/B/17 din 1 iunie 2017, cheltuielile pentru restabilirea imobilului constituie în total, suma de 58 793,43 lei.

La fel, a fost stabilit că potrivit concluziilor raportului de expertiză extrajudiciară nr. 513 din 8 decembrie 2017, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. XXXXX bd. XXXXX, a suportat inundații, scurgeri de apă din apartamentul nr. X, din același bloc locativ amplasat la etajul superior, fapt ce este demonstrat parțial pe tavanul și pereții unor încăperi ai bunului imobil. Expertul, la momentul examinării bunului imobil, a conchis că s-au executat lucrări de reparație curentă, totodată, specificând că, mai sunt nevoie de efectuat careva lucrări de remediere, costul cărora, fiind estimat la suma totală de 3 554,84 de lei.

Prima instanță și instanța de apel au concluzionat că sunt întemeiate pretențiile SC „Forsbeta” SRL privind repararea prejudiciului material, urmând a fi încasată în mod solidar de la Vasile Trofim și Tatiana Trofim în folosul SC „Forsbeta” SRL suma în mărime de 58 793,43 de lei, or potrivit materialului probator a fost constată cert și fără echivoc vinovăția pârâților/apelanților și celelalte componente ale delictului.

La 15 noiembrie 2021, de Vasile Trofim, reprezentat de avocatul Pavel Budu a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat că prima instanță și instanța de apel, la emiterea actelor judecătorești recurate, s-au bazat doar pe actul de evaluare întocmit de SRL „Elitexpert Group”, potrivit căruia a fost calculat un deviz de cheltuieli în mărime de 48 427,28 de lei, care însă este unul excesiv de mare, iar SRL „Elitexpert Group” nici nu este autorizată și certificată în întocmirea și constatarea unor pagube.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au dat apreciere actului de constatare ca unui raport de expertiză, ceea ce este inadmisibil, or expertiza urmează a fi efectuată de un expert în domeniu ce deține licența corespunzătoare.

Totodată, persoanele care au întocmit actele cu privire la inundarea apartamentului X, în perioada 2016-2017 comisia (actele de constatare), nu se regăsesc în totalitate în actul nr. 5 din 15 martie 2021, astfel, cum poate fi modificat un act de alte persoane, care nu au participat la inspectarea imobilului în anii 2016 și 2017.

A remarcat că înscrisurile prezentate de intimată, întocmite de ÎMGFL nr. 9, sunt abuzuri și falsuri, iar raportul de expertiză reprezintă o concluzie a expertului care este atestat în domeniu și deține licența corespunzătoare conform legislației în vigoare, iar opinia unui expert urmează a fi apreciată la un grad mult mai înalt în comparație cu actele și opiniile unor specialiști.

A considerat că prima instanță a judecat cauza în mod imparțial, toate cererile și pretențiile părților fiind respinse fără nicio motivare, fapt ce îngreuează accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

La 1 decembrie 2021, în adresa SC „Forsbeta” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vasile Trofim, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 18 vol. III).

La 6 ianuarie 2022, SC „Forsbeta” SRL a depus referință la recursul declarat de Vasile Trofim, solicitând respingerea recursului, menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 23 septembrie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Pavel Budu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 234 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 noiembrie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vasile Trofim, reprezentat de avocatul Pavel Budu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Trofim, reprezentat de avocatul Pavel Budu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vasile Trofim, reprezentat de avocatul Pavel Budu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Trofim, reprezentat de avocatul Pavel Budu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron