

Dosarul nr. 2ra-1928/21
2-19169178-01-2ra-06122021

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Varvarei Curdoglo împotriva Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat cu privire la anularea ordinelor, încasarea cu titlu de compensație a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat și menținută hotărârea din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 24 octombrie 2019, Varvara Curdoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat cu privire la anularea ordinelor, încasarea cu titlu de compensație a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 3 septembrie 2007 a fost angajată la Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat, în funcția de profesor de chimie și biologie, fiind încheiat contractul individual de muncă.

A menționat că potrivit ordinului directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 93 din 28 august 2019, dânsa a fost numită responsabilă pentru cabinetul nr. 3 „Chimie/Biologie”, cu impunerea unui șir de obligații și cerințe pentru asigurarea activității sanitare, măsuri de prevenire a incendiilor și alte măsuri.

Potrivit ordinului directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 94 din 28 august 2019, dânsa a fost numită ca dirigintă a grupei nr. 22 „Mecanic-auto - Lăcătuș redresare caroserii”, cu stabilirea obligațiilor funcționale conform pct. 60 și pct. 61 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a instituțiilor de învățământ profesional tehnic secundar, aprobat de Ministerul Educației prin ordinul nr. 840 din 21 august 2015.

La fel, a precizat că la emiterea ordinelor menționate, nu i-a fost solicitat acordul într-o anumită formă pentru executarea atribuțiilor stabilite.

A evidențiat că legislația în vigoare care reglementează modul de desfășurare a activității de profesor în domeniul educației, inclusiv studii profesional-tehnice secundare, nu stabilește executarea obligatorie în calitate de activitate educativă suplimentară, îndeplinirea obligațiilor de diriginție.

De asemenea, nu este obligatorie îndeplinirea funcției de persoană material responsabilă sub formă de asigurare a integrității și păstrării regulilor de utilizare a încăperilor destinate scopurilor educative.

A mai notat că contractul individual de muncă nr. 6 din 3 septembrie 2007, încheiat între ea și Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat, la fel, nu prevede obligații privind îndeplinirea lucrărilor de acest gen, impuse dânssei prin ordinul angajatorului.

A indicat reclamanta că nu a făcut cunoștință cu ordinele nr. 93 și nr. 94 din 28 august 2019, în modul stabilit de legislație.

Ulterior, când a aflat despre existența ordinelor respective (fără a lua cunoștință cu acestea), în mod repetat, s-a adresat către directorul Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat, cu cerere scrisă privind anularea acestor ordine, imposibilitatea îndeplinirii de către dânsa a acestor genuri de activitate suplimentare și volumul de lucru stabilit, însă toate cererile depuse au fost ignorate.

A relatat că la 15 octombrie 2019, directorul Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat a emis ordinul nr. 04, prin care în privința ei, în calitate de diriginte, a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, iar ca temei al acestui ordin a servit faptul precum că dânsa, ca diriginte, nu a desfășurat orele de diriginție conform orarului la 9 septembrie 2019 și 30 septembrie 2019.

A considerat ordinul nominalizat privind aplicarea sancțiunii disciplinare ca fiind ilegal, neîntemeiat și pasibil de a fi anulat.

Astfel, a subliniat reclamanta că nu a comis careva încălcări ale disciplinei muncii și regulilor aprobate prin regulamentul de ordine internă.

A remarcat că aplicarea sancțiunii disciplinare din partea directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nu este nimic altceva decât o urmărire asupra poziției demonstrate de dânsa de neîndeplinire a ordinelor ilegale menționate cu privire la munca forțată.

Totodată, a indicat că în ordinul contestat sunt expuse presupusele încălcări admise de ea a unui șir de acte normative interne, ceea ce formează esența sancțiunii disciplinare admise.

Însă, având în vedere normele consemnate în ordin, presupuse a fi încălcate de ea, rezultă că dânsa nu a admis încălcările imputate.

Prin urmare, ordinul privind aplicarea sancțiunii disciplinare a fost emis cu încălcarea legislației, fără existența temeiurilor de drept.

Așadar, acțiunile ilegale ale angajatorului, manifestate prin aplicarea ilegală a sancțiunii disciplinare, în lipsa vreunor temeiuri de fapt și de drept, cu încălcarea ordinii normative stabilite, au dus la încălcarea drepturilor personal nepatrimoniale și ca urmare, la cauzarea prejudiciului moral, pasibil reparării prin intermediul achitării compensației bănești în cuantum de 10 000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 33, 38, 85, 166-167, 192 CPC, art. 7, 50, 206-210, 329, 354-355 Codul muncii, art. 15-16, 19, 21, 1998, 2036-2037 Cod civil.

A solicitat anularea ordinului directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 93 din 28 august 2019 în partea prin care dânsa a fost desemnată în calitate de persoană responsabilă pentru cabinetul nr. 3 „Chimie/Biologie”, anularea ordinului directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 94 din 28 august 2019 în partea prin care dânsa a fost numită în calitate de diriginte a grupei nr. 22 „Mecanic-auto - Lăcătuș redresare caroserii”, anularea ordinului directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 04 din 15 octombrie 2019, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a în calitate de compensație a prejudiciului moral a sumei de 10 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2020 a Judecătorei Comrat sediul Vulcănești, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 93 din 28 august 2019 în partea prin care Varvara Curdoglo a fost desemnată în calitate de persoană responsabilă pentru cabinetul nr. 3 „Chimie/Biologie”, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 94 din 28 august 2019 în partea prin care Varvara Curdoglo a fost numită în calitate de diriginte a grupei nr. 22 „Mecanic-auto - Lăcătuș redresare caroserii”, ca fiind ilegal.

A fost anulat ordinul directorului Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat nr. 04 din 15 octombrie 2019 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, ca fiind ilegal.

A fost încasată din contul Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat în beneficiul Varvarei Curdoglo cu titlu de compensație a prejudiciului moral suma de 8 500 de lei.

A fost încasată din contul Instituției Publice Școala Profesională or. Comrat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 390 de lei.

Prin decizia din 28 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că prin ordinul nr. 93 din 28 august 2019, Varvara Curdoglo a fost numită responsabilă pentru cabinetul nr. 3 „Chimie/Biologie”, în conformitate cu pct. 57 subpct. e), f) și pct. 58 subpct. d) din Regulamentul cadrul de organizare și funcționare a instituțiilor de învățământ profesional tehnic secundar, aprobat de Ministerul Educației prin ordinul nr. 840 din 21 august 2015.

Prima instanță și instanța de apel au conchis că din prevederile menționate din Regulament, nu rezultă că în atribuțiile de serviciu ale cadrelor didactice este impusă responsabilitatea pentru auditorii.

La fel, a fost constatat că la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că Varvarei Curdoglo i-a fost comunicat ordinul nr. 94 din 28 august 2019, precum și careva informații că aceasta este de acord cu numirea ei în calitate de diriginte a grupei nr. 22 „Mecanic-auto - Lăcătuș redresare caroserii”.

Luând în considerare că a fost constatat că ordinul privind numirea în calitate de diriginte este ilegal, ținând cont de refuzul repetat al Varvarei Curdoglo cu atribuirea în calitate de diriginte, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia cu privire la ilegalitatea ordinului emis privind sancțiunea disciplinară nr. 04 din 15 octombrie 2019, pe motiv că Varvara Curdoglo nu a desfășurat orele de diriginție din 9 septembrie 2019 și 30 septembrie 2019.

Totodată, prima instanță și instanța de apel au considerat parțial întemeiată pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului moral, menționând că suma compensației morale în mărime de 8 500 de lei este proporțională și justificată, având în vedere suferințele emoționale suportate de Varvara Curdoglo.

La 24 septembrie 2021, Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, menționând că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au interpretat corect normele de drept material.

A considerat că obligațiile puse în sarcina intimatei privind îndeplinirea funcției de diriginte și responsabil pentru cabinetul de chimie și biologie sunt legitime, deoarece ordinele în acest sens au fost emise în cadrul competențelor directorului școlii și în conformitate cu legislați în vigoare și contractul individual de muncă.

Astfel, profesorul nu are dreptul să refuze unilateral executarea ordinelor, fiind obligat să le execute până la anularea lor sau declararea ca fiind ilegale.

A subliniat că toate ordinele și instrucțiunile privind activitatea pedagogică a intimatei i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură sau la adunări tematice.

La fel, a evidențiat că intimata nu contestă procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare, în același timp, ultima nu consideră că administrația a admis careva încălcări în partea dată, iar chestiunea dată în genere nu a fost obiectul dezbaterilor judiciare.

A indicat că sunt neîntemeiate argumentele instanțelor de judecată precum că ordinul nr. 94 din 28 august 2019 nu a fost adus la cunoștința intimatei, întrucât lipsește semnătura despre familiarizare.

Totodată, prima instanță și instanța de apel eronat au menționat că în ordinul nr. 93 din 28 august 2019, au fost indicate subpuncte din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a instituțiilor de învățământ profesional tehnic secundar, aprobat de Ministerul Educației prin ordinul nr. 840 din 21 august 2015, care nu conțin obligațiile de serviciu a profesorului privind responsabilitatea pentru cabinete.

Or, subpct. 1 pct. 57 secțiunea 6 din Regulament, prevede printre atribuțiile profesorilor și obligația de menținere și păstrare a bazei tehnico-materiale și didactice, planificarea și organizarea funcționalității cabinetului (laboratorului) la disciplina de studiu, adică administrația la numirea profesorilor responsabili pentru cabinete, fiind eronat indicată baza legislativă a ordinului.

Cu referire la prejudiciul moral, a afirmat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au motivat cum anume intimatei i-a fost cauzat prejudiciul moral, precum și motivele pentru determinarea mărimii compensației.

La 23 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Varvara Curdoglo, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov a depus referință la recursul declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 septembrie 2021 împotriva deciziei din 28 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică Școala Profesională or. Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron