

Dosarul nr. 2r-9/22

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Gh. Stratulat

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Roșca Iacob,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Iacob
împotriva Întreprinderii de Stat ”Poșta Moldovei” cu privire la încasarea
prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021,

constată:

La 29 octombrie 2020, Roșca Iacob a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS ”Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material și
moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Iacob.

La 09 iunie 2021, Roșca Iacob a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021 și fără plata taxei de
stat (f.d. 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021, nu s-a dat
curs cererii de apel depusă de Roșca Iacob și s-a acordat termen de 30 de zile
calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de
apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de achitare a taxei de
stat în mărime de 187,50 de lei (f.d. 67-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a restituit
cererea de apel depusă de Roșca Iacob din motivul neînlăturării în termenul acordat
a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 17 decembrie 2021, Roșca Iacob a depus cerere de recurs împotriva în
încheierii instanței de apel.

Recurentul Roșca Iacob, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea
încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare
a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 noiembrie 2021, care a fost recepționată de recurent la data de 13 decembrie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 81).

Astfel, recursul declarat la data de 17 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 iunie 2021, Roșca Iacob a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 59).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Roșca Iacob și s-a acordat termen de 30 de zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 187,50 de lei (f.d. 67-68).

Încheierea în cauză a fost recepționată de Roșca Iacob la data de 12 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 70).

La 05 noiembrie 2021, Roșca Iacob, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa instanței de apel o declarație, însă din cuprinsul acesteia nu rezultă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 72-76).

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Roșca Iacob nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Roșca Iacob din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Roșca Iacob, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 23 septembrie 2021 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Roșca Iacob, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Roșca Iacob și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Roșca Iacob.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Iacob împotriva Întreprinderii de Stat ”Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh