

Dosarul nr. 2ra-1903/21
2-19160799-01-2ra-26112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malii, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iulia Novac,
reprezentată de avocatul Andrian Guțanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Socolov
împotriva Iuliei Novac cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere
pentru copilul minor,

împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Socolov Ivan, a fost casată hotărârea din 24 iunie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 02 octombrie 2019, Ivan Socolov a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Iuliei Novac cu privire la modificarea cuantumului pensiei de
întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01 martie 2018, a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Iuliei Novac, intervenient accesoriu Direcția pentru
Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la determinarea domiciliului
copilului minor XXXXX, născută la XXXXX. Novac Iulia a înaintat acțiune
reconvențională cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea
pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

A menționat că pe parcursul examinării cauzei în fond, părțile au convenit asupra
încheierii unei tranzacții de împăcare, care a fost confirmată prin încheierea din
27 noiembrie 2018, potrivit căreia dânsul renunță la pretențiile din cererea de chemare
în judecată depusă împotriva Iuliei Novac privind stabilirea domiciliului copilului

minor și acceptă ca copilul minor XXXXX să fie stabilit cu domiciliu împreună cu mama Novac Iulia. De asemenea, potrivit tranzacției Novac Iulia renunță parțial la pretenții, iar, dânsul acceptă să achite pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă, a câte 1250 de lei, în fiecare lună, pînă la împlinirea de către fiica XXXXX a vârstei de 18 ani, începând cu data depunerii acțiunii reconvenționale. Părțile au convenit că pensia de întreținere se va efectua prin completarea contului bancar curent al Iuliei Novac, lunar pînă la data de 5 a fiecărei luni. Totodată, dacă dânsul încalcă vreuna din obligațiile sale din tranzacție din orice motiv, Novac Iulia este îndreptățită să se adreseze instanței de judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 3500 de lei lunar, prin solicitarea de a elibera titlu executoriu în acest sens.

Reclamantul a susținut că după încheierea tranzacției, a purces la îndeplinirea acesteia, acordând tot timpul liber copilului, ocupându-se de întrebări ce țin de sănătatea acestuia.

A afirmat că, deoarece de unul singur se ocupa de copil, în urma înțelegerii cu pârâta, au convenit ca să achite mai târziu plata pensiei pentru întreținerea copilului stabilită prin tranzacția de împăcare în mărime de 1250 de lei lunar, întrucât suportă de unul singur cheltuielile ce țin de întreținerea copilului, procurarea hainelor, produselor alimentare, jucării, investigații medicale.

A notat că la 08 mai 2019, Novac Iulia s-a adresat cu cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu potrivit încheierii instanței din 27 noiembrie 2018, iar în baza acestei cereri, de către instanța de judecată a fost eliberat titlul executoriu, prin care s-a hotărât încasarea din contul dânsului în beneficiul Iuliei Novac a pensiei de întreținere în mărime de 3500 de lei lunar pentru întreținerea copilului minor.

Ivan Socolov a susținut că nu a fost înștiințat despre depunerea cererii și eliberarea unui titlu executoriu.

A declarat că la 20 mai 2019, a transferat pe contul Iuliei Novac suma de 6250 de lei, adică pensia de întreținere pentru 5 luni, ceea ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 38055 din 20 mai 2019. Documentul executoriu a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Cogîlnicianu Victor, care, începând cu luna august 2018, încasează de la dânsul suma de 3500 de lei, iar, pînă la moment s-ar fi acumulat o datorie de 49 000 de lei.

Reclamantul a susținut că, deoarece situația materială i s-a înrăutățit, nu are posibilitatea de a achita o sumă atât de mare pentru pensia de întreținere în mărime de 3500 de lei lunar. Potrivit certificatului eliberat de e SRL „ANDEGRI”, este angajat în funcție de muncitor, tâmplar, tapițar mobilă, conform contractului de muncă din 15 iulie 2019 și a ordinului de angajare nr. 29 din 15 iulie 2019, iar, salariul pentru luna iulie 2019 a constituit 2727,27 de lei și pentru luna august – 2 909 lei.

Ivan Socolov a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, prin încasarea din contul său în beneficiul Iuliei Novac a pensiei de

întreținere pentru copilul minor XXXXX în mărime de 1/4 din salariu până la atingerea majoratului.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Ivan Socolov a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 iunie 2020 Ivan Socolov, reprezentat de avocatul Silvia Bajurean, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ivan Socolov și a fost casată hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă Ivan Socolov a fost admisă parțial. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Ivan Socolov în beneficiul Iuliei Novac pentru întreținerea copilului minor XXXXX, stabilită prin încheierea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a încasat de la Ivan Socolov în beneficiul Iuliei Novac pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2000 de lei lunar, începând cu data de 02 octombrie 2019. Totodată, s-a încasat de la Socolov Ivan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit informației Biroului național de statistică, minimul coșului de consum pentru copiii cu vârstă de 1-7 ani, constituie 1682,90 de lei. În ședința de judecată în ordine de apel, Ivan Socolov a comunicat că este dispus să achite suma de 1250 de lei lunar cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor, comunicând că la moment deja nu mai este angajat în câmpul de muncă.

Curtea de Apel Chișinău, conducându-se de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia, a conchis că suma de 2000 de lei lunar, reprezintă o sumă reală și necesară și nu este în detrimentul apelantului, or, această sumă, platibilă lunar, pentru întreținerea unui copil cu vârsta cuprinsă între 1-7 ani, având în vedere și obligația celuilalt părinte de a-și întreține copilul, corespunde în mod real nevoilor copilului minor și necesităților de întreținere ale acestuia.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță greșit a apreciat circumstanțele cauzei și nu a ținut cont că salariul mediul al lui Ivan Socolov constituia 2800 de lei, iar, suma de 3 500 lei este o sumă împovărătoare pentru acesta, ultimul acumulând datoriile la plata pensiei de întreținere în sumă de 44 608 lei, fapt ce se atestă prin certificatul executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor.

La data de 15 noiembrie 2021 Iulia Novac, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este nemotivată și instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Reprezentantul recurentei a indicat că prin semnarea tranzacției de împăcare, intimatul și-a exprimat acordul de a achita pensia de întreținere în cuantumul și modul stabilit de părți.

A afirmat că principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, cauză și aceleași părți, chiar cu poziția procesuală inversată, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces.

Consideră că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, prin urmare, faptele relatate justifică casarea deciziei recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, constituie o încălcare a drepturilor și intereselor recurentei și ale copilului minor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 iunie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Andrian Guțanu la data de 14 septembrie 2021 (f.d. 119, volumul I).

Astfel, recursul declarat la 15 noiembrie 2021 este în termen.

La data de 25 noiembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Ivan Socolov (f.d. 10, 12 volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 20 decembrie 2021, Ivan Socolov a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iulia Novac, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Iulia Novac, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iulia Novac, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Iulia Novac, reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic