

Dosarul nr. 2ra-1908/21 (2-18170593-01-2ra-26112021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Crigan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” către Antoni Aurel, Cojocaru Grigore, intervenient accesoriu Matveiciuc Iuri cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, fiind menținută hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2018, SA „Moldasig” a înaintat cerere de chemare în judecată către Antoni Aurel și Cojocaru Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 25 iulie 2010, în mun. Chișinău, str. Independenței intersecție cu bd. Traian, s-a produs accidentul rutier cu implicarea unităților de transport Volkswagen Jetta cu n/î XXXXXXXXX, condus de Matveiciuc Iurie, (proprietar Cojocaru Grigore) și Mitsubishi Pajero Sport cu n/î XXXXXXXXX, condus de Antoni Aurel, ambele unități de transport fiind asigurate de către asigurătorul SA „Moldasig”. Vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei, inițial a fost recunoscut Antoni Aurel, ținând cont de procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 august 2010.

Ca urmare a recepționării cererilor de la persoanele cointeresate, SA „Moldasig” a deschis dosarul de daună nr. D/AORC/10-1292, achitând suma prejudiciului cauzat în mărime de 47273,87 lei beneficiarului despăgubirii - Cojocaru Grigore, pentru recondiționarea unității de transport Volkswagen Jetta cu n/î XXXXXXXXX.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, Antoni Aurel a contestat-o, iar prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău nr. 5-187/13 din 11 februarie 2014, a fost admisă contestația lui Antoni Aurel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04 august 2010, fiind dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei SPR a CGP din 04 august 2010 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale lui Antoni Aurel în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

Prin decizia nr. 4r-860/14 din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de către Matveiciuc Iurie împotriva hotărârii din 11 februarie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, a fost respins ca nefondat.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, emis la 28 noiembrie 2014, vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut deja Matveiciuc Iurie.

Respectiv, în asemenea circumstanțe, ca urmare a recepționării cererilor de la persoanele cointeresate, SA „Moldasig” a deschis un alt dosar de daună cu nr. D/RCA/15- 60/GE, achitând suma prejudiciului cauzat în mărime de 23 295,37 lei beneficiarului Antoni Aurel, pentru recondiționarea unității de transport Mitsubishi Pajero Sport cu n/î XXXXXXXX.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 28 noiembrie 2014, Matveiciuc Iurie a contestat-o, iar prin hotărârea nr. 5-1038/16 din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă contestația lui Matveiciuc Iurie împotriva deciziei de sancționare din 28 noiembrie 2014 și s-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 02711656 și a deciziei de sancționare adoptată de agentul constatator al DP mun. Chișinău la 28 noiembrie 2014, în cauza contravențională de învinuire a lui Matveiciuc Iurie în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

Totodată, prin decizia nr. 4r-3140/17 din 08 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de către Antoni Aurel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respins ca nefondat.

Reclamanta a indicat că, potrivit pct. 8 al Acordului nr. D/AORC/10-1292, semnat de către Cojocar Grigore, prin care a fost dispusă plata prejudiciului în mărime de 47 273,87 lei, cât și a Acordului nr. D/RCA/15-60/GE, semnat de către Antoni Aurel, prin care a fost dispusă plata prejudiciului în mărime de 23 295,37 lei, se stipulează expres că: „Persoana păgubită se obligă, după achitarea despăgubirii, să restituie imediat, parțial sau total, suma primită în funcție de hotărârea instanței de judecată în ceea ce privește fapta, făptuitorul și vinovăția”.

Prin urmare, potrivit reclamantei, atât Cojocar Grigore, cât și Antoni Aurel, sunt obligați la restituirea prejudiciului achitat de către SA „Moldasig” în calitate de asigurător, raportând la caz prevederile legale și înscrisurile administrate.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” către Antoni Aurel, Cojocar Grigore, intervenient accesoriu Matveiciuc Iurie cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Antoni Aurel suma de 3000 (trei mii) lei, 00 bani cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul

declarat de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, fiind menținută hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că formularea angajamentului ce rezultă din prevederile art. 20 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 a fost inserată în cadrul Acordului privind plata despăgubirilor de asigurare, însă nu a fost întocmit un angajament separat conform reglementărilor menționate.

Totodată, instanțele inferioare au ajuns la concluzia netemeinicii pretențiilor formulate de către SA „Moldasig”, or la dosar nu există nicio probă din care ar reieși că atât Aurel Antoni, cât și Cojocaru Grigore, au fost recunoscuți vinovați de comiterea accidentului rutier, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege pentru restituirea despăgubirii de asigurare.

La 10 noiembrie 2021, SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces prin poșta electronică la 10 septembrie 2021 (f.d. 200, 201).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA „Moldasig”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas