

Dosarul nr. 2r-833/21
2-20102315-01-2r-21122021

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. L. Grădinari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul declarat de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alei Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco împotriva lui Ivan Ciumac cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco împotriva hotărârii din 2 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central și remis cu înscrisurile anexate

constată:

La 21 august 2020, Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Ciumac cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 10, 774, 775, 776, 858, 864, 874, 901, 942, 992, 1104, 1242, 1248 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul ei a sumei de 120 000 de lei, formată din datorie – 100 000 de lei și dobândă – 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 2 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Ivan Ciumac în beneficiul Alei Donos suma restantă a datoriei de 39 000 de lei.

În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost încasată de la Ivan Ciumac în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 170 de lei.

La 13 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestată și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată potrivit regulilor primei instanțe.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco, fiind acordat avocatului Borislav Babenco și apelantei Ala Donos termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 1 822,50 de lei, a cererii de apel motivată cu semnătură olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 8 noiembrie 2021.

Totodată, a fost explicat apelantei și reprezentantului acesteia că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

La 2 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ala Donos a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 1 822,50 de lei.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco împotriva hotărârii din 2 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central și remis cu înscrisurile anexate.

La 10 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului în fond.

În susținerea recursului a invocat că, deoarece nu primea copia motivată a hotărârii primei instanțe, s-a adresat cu mai multe cereri în acest sens, însă fără niciun rezultat.

A precizat că până la moment nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe.

Astfel, în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, a achitat taxa de stat, dar cererea motivată nu a avut posibilitate de a o prezenta, deoarece nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe și respectiv, nu cunoaște motivele invocate de instanța de judecată pentru a fi criticate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 109), fiind recepționată de reprezentantul recurente, avocatul Borislav Babenco la 26 noiembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 110).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 decembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 13 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 iulie 2021 a Judecătorei Drochia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestată și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată potrivit regulilor primei instanțe (f. d. 95-97).

Ca urmare, prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco, fiind acordat avocatului Borislav Babenco și apelantei Ala Donos termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 1 822,50 de lei, a cererii de apel motivată cu semnătură olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 8 noiembrie 2021. Totodată, a fost explicat apelantei și reprezentantului acesteia că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit (f. d. 100-101).

Este cert și faptul că la 2 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ala Donos a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 1 822,50 de lei (f. d. 105, 106).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco împotriva hotărârii din 2 iulie 2021 a Judecătorei Drochia sediul central și remis cu înscrisurile anexate (f. d. 107-108).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că copia încheierii din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost recepționată de reprezentantul apelantei, avocatul Borislav Babenco la 2 noiembrie 2021 și de către apelanta Ala Donos la 3 noiembrie 2021, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 103, 104).

Distinct de aceste constatări, la caz, se va consemna că Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanță, prin depunerea doar a dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 1 822,50 de lei (f. d. 105), pe când, cererea de apel motivată nu a fost prezentată.

Astfel fiind, se atestă că instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 noiembrie 2021, restituirea cererii de apel depusă de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco, dat fiind faptul că aceasta nu a lichidat toate neajunsurile menționate în încheierea de a nu da curs cererii de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată în original, dactilografiată, cu semnătură olografă.

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs, constată ca declarativ argumentul invocat de recurentă în cererea de recurs precum că în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, nu a avut posibilitate de a prezenta cererea de apel motivată, deoarece nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe și respectiv, nu cunoaște motivele invocate de instanța de judecată pentru a fi criticate.

Și asta deoarece, actele cauzei denotă incontestabil că la 19 octombrie 2021 de către Judecătoria Drochia sediul central, copia hotărârii motivate din 2 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Alei Donos, avocatului Borislav Babenco – borislavbabenco@yahoo.com (f. d. 93, 94), și tot în aceeași zi (19 octombrie 2021), copia hotărârii motivate din 2 iulie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central a fost expediată prin intermediul oficiului poștal și în adresa Alei Donos (f. d. 93), iar conform avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, se atestă că Ala Donos a recepționat corespondența din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul

central, respectiv copia hotărârii motivate din 2 iulie 2021, la data de 2 noiembrie 2021 (f. d. 113).

Aici se va menționa și corectitudinea reținerii de către Curtea de Apel Bălți, în încheierea din 19 noiembrie 2021, a faptului că Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco nu a depus vreo cerere de prelungire a termenului acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel în legătură cu nerecepționarea hotărârii motivate a primei instanțe sau a termenului insuficient pentru întocmirea cererii de apel motivate.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ala Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco.

Se menține încheierea din 19 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alei Donos, reprezentată de avocatul Borislav Babenco împotriva lui Ivan Ciumac cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron