

Dosarul nr. 2r-824/21
2-21012913-01-2r-21122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. T. Prutean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul declarat de Marin Sardari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Sardari împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marin Sardari și încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Marin Sardari împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 28 ianuarie 2021, Marin Sardari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Procuratura Generală a RM și Ministerul Afacerilor Interne al RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, a solicitat admiterea acțiunii, repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală în mărime de 300 000 de lei și încasarea din contul statului Republica Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției al RM a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Marin Sardari suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 13 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Marin Sardari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marin Sardari, fiindu-i acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marin Sardari împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Marin Sardari a declarat recurs împotriva încheierilor din 4 mai 2021 și 24 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor supuse recursului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului a indicat că în perioada 19 iunie 2021 – 23 iulie 2021, dânsul a fost reținut și se afla în detenție potrivit procesului-verbal de reținere și încheierilor din 22 iunie 2021 și din 25 iunie 2021, emise de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Respectiv, în această perioadă, nu putea să-și gestioneze poșta electronică și să recepționeze încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de care a luat cunoștință abia la 22 noiembrie 2021.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marin Sardari, fiindu-i

acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f. d. 150).

Ulterior, prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Marin Sardari împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, din motivul neînălăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 152-154).

Este de menționat că materialul probator atestă cu certitudine că, copia încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Marin Sardari, a fost expediată la data de 29 iunie 2021, la adresa electronică a acestuia – [XXXXXX](#), aceasta fiind și adresa pe care ultimul a utilizat-o pe tot parcursul examinării prezentei cauze în prima instanță, inclusiv și la expedierea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 2, 81, 143, 146).

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, înscris care conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a lui Marin Sardari lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 30 iunie 2021, ziua imediat următoare celei în care a fost expediată și recepționată copia încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău la poșta electronică a recurentului Marin Sardari și a expirat la data de *14 iulie 2021*.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că chiar și în situația în care Marin Sardari s-a aflat în detenție în perioada 19 iunie 2021 – 23 iulie 2021, neavând posibilitatea de a gestiona în acest timp poșta electronică, oricum termenul de declarare a recursului este omis, având în vedere că acesta a fost depus numai la 6 decembrie 2021.

Or, de la 23 iulie 2021, momentul eliberării lui Marin Sardari din detenție, respectiv și posibilității acestuia de a accesa poșta electronică, și până la data de 6 decembrie 2021 a expirat o perioadă de peste 4 luni, timp în care acesta nu a întreprins nicio acțiune întru valorificarea dreptului său de a ataca încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

De altfel, Marin Sardari nu a înaintat o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, cu prezentarea probelor și argumentelor întemeiate în susținerea omiterii termenului de declarare a recursului, precum și a faptului ce l-ar fi împiedicat să se intereseze de soarta procesului judiciar, în situația în care chiar el a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru încă la 13 aprilie 2021.

La acest capitol, se va reține că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În circumstanțele descrise, se impune concluzia că recursul împotriva încheierilor din 4 mai 2021 și 24 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, declarat de Marin Sardari, depus la data de 6 decembrie 2021, este în afara termenului legal.

Așadar, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiou contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Marin Sardari, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Marin Sardari împotriva încheierii din 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin

Sardari împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron