

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Ina Chirnițchi, reprezentată de avocatul Ana Bratu și de către Victor Flocea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ina Chirnițchi împotriva lui Victor Flocea și Oxanei Flocea cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Zgherea (Flocea) Oxana, casată hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în partea încasării sumelor de la Zgherea (Flocea) Oxana, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor,

c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2018, Ina Chirnițchi s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Flocea și Oxanei Flocea cu privire la încasarea împrumutului în sumă de 13 500 de dolari SUA și 790 de euro.

În ședința de judecată din 30 octombrie 2019, reclamanta și-a concretizat cerințele solicitând încasarea și a dobânzii de întârziere în sumă de 3100,93 de dolari SUA și 181,81 de euro.

În cererea de chemare în judecată și în ședințele de judecată, a invocat că Ina Chirnițchi, fiind plecată peste hotarele țării în Statele Unite ale Americii la muncă, la rugămintea lui Flocea Victor, a acordat familiei acestuia mai multe sume cu titlu de împrumut, prin intermediul serviciului bancar MoneyGram.

Astfel din anul 2016 și până în anul 2018 luna aprilie, reclamanta a transferat cu titlu de împrumut sume bănești în rate a câte 1000 dolari SUA după cum urmează:

În anul 2016, la 20 octombrie 2016 - 1000 dolari SUA; 22 noiembrie 2016 - 1000 dolari SUA;

În anul 2017, la 10 mai 2017 - 500 dolari SUA; 12 iunie 2017 - 1000 dolari SUA; 19 iunie 2017 - 1000 dolari SUA; 03 august 2017 - 1000 dolari SUA; 19 august 2017 - 1000 dolari SUA;

În anul 2018, la 02 februarie 2018 - 1000 dolari SUA; 08 februarie 2018 - 1000 dolari SUA; 13 aprilie 2018 - 1000 dolari SUA; 13 aprilie 2018 - 1000 dolari

SUA; 20 aprilie 2018 - 790 euro; 11 aprilie 2018 - 1000 dolari SUA; 11 aprilie 2018 - 1000 dolari SUA; 24 aprilie 2018 - 1000 dolari SUA.

În luna mai 2018, Ina Chirnițchi i-a transmis lui Victor Flocea că, la întoarcere, va avea nevoie de banii împrumutați. A fost transmisă și o notificare, prin care reclamanta a solicitat de a-i fi restituiți banii în termen de 10 zile, dar nu a primit nici un răspuns.

Reclamanta a menționat că faptul împrumutului se confirmă prin recipisele din 10 septembrie 2017 și 24 aprilie 2018, semnate de către Victor Flocea și Ina Chirnițchi.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Flocea Victor, și de la Flocea Oxana, în beneficiul Inei Chirnițchi, cu titlu de împrumut nerestituit, sumele în mărime de 11 500 de dolari SUA și 790 de euro și cu titlu de dobânzi de întârziere sumele în mărime de 2 641,53 de dolari SUA și 181,81 de euro, iar în total suma în mărime de 14 141,53 de dolari SUA și suma în mărime de 971,81 de euro, conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărârii.

A fost încasată, în mod solidar, de la Flocea Victor, și de la Flocea Oxana, în beneficiul Inei Chirnițchi, cu titlu de taxă de stat, plătită de reclamantă la depunerea acțiunii, suma de 3150 de lei.

A fost încasată, în mod solidar, de la Flocea Victor, și de la Flocea Oxana, în beneficiul statului, taxă de stat, de la plata cărei reclamanta a fost scutită, în sumă de 4912,65 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut în hotărârea sa că recipisele prezentate de către reclamantă, nu pot fi acceptate deoarece acestea, în mod evident, au fost întocmite după realizarea transferurilor bănești. Or, în recipisa întocmită la 10 septembrie 2017, Flocea Victor și Ina Chirnițchi confirmă un transfer din 02 februarie 2018, care într-adevăr a avut loc, însă ulterior. Instanța a considerat că, prin întocmirea recipiselor, Ina Chirnițchi și Victor Flocea, post-factum, au încercat să întemeieze transferurile bănești și să le acorde statut de împrumut.

Totuși, cele două recipise atestă faptul că Victor Flocea și-a asumat obligația cu privire la termenul în care urmează să fie întoarse sumele bănești primite prin transferurile menționate supra. Instanța de judecată a apreciat transferurile bănești efectuate de reclamanta Ina Chirnițchi lui Victor Flocea, cu excepția a celor din 11 aprilie 2018 și din 17 aprilie 2018, făcute cu titlu de donație, ca fiind împrumuturi, care urmează a fi restituite din patrimoniul comun al soților Flocea.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Zgherea (Flocea) Oxana, casată hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în partea încasării sumelor de la Zgherea (Flocea) Oxana, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut în decizia sa că prima instanță greșit a stabilit că, împrumutul făcut de Victor Flocea în temeiul art. 24 alin. (2) Codul familiei, urmează a fi întors solidar atât de Victor Flocea cât și de Oxana Flocea. Astfel, Ina Chirnițchi a prezentat în calitate de probe doar ordinele de

încasare a numerarului de către Victor Flocea, ceea ce probează exclusiv un raport obligățional între aceștia și nicidecum nu face nici o aluzie asupra solidarității cu Oxana Flocea, precum și nu demonstrează faptul, că acești bani au fost luați în interesul familiei.

În acest sens, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond, a omis să dea valență faptului că solidaritatea urma să fie dovedită de cel care o invocă. Respectiv, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că sarcina probațiunii, în cazul invocării că mijloacele financiare au fost luate de Flocea Victor personal, cade pe Flocea Oxana, or, potrivit normelor de drept, solidaritatea nu se prezumă și trebuie probată de reclamantă și nicidecum de pârâtă.

Mai mult, instanța de apel a considerat drept eronată interpretarea legii făcută de instanța de fond, precum că odată ce actele juridice au fost încheiate pe parcursul căsătoriei, acordul Oxanei Flocea la încheierea acesteia se prezumă, respectiv, Oxana Flocea ar cunoaște despre existența contractelor și ar profita de beneficii, or, consimțământul persoanei asupra căreia se răsfrâng obligațiile născute dintr-un act juridic scris, la fel trebuie exteriorizat în forma convenită, iar la materialele cauzei Ina Chirnițchi nu a prezentat nici o probă admisibilă în acest sens.

La 13 noiembrie 2021 (prin oficiul poștal), Ina Chirnițchi, reprezentată de avocatul Ana Bratu, a contestat cu recurs decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 17 noiembrie 2021 (prin oficiul poștal), Victor Flocea a contestat cu recurs decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 10 ianuarie 2022, Zgherea (Flocea) Oxana a depus o referință la recursurile declarate de către Ina Chirnițchi și de către Victor Flocea, solicitând considerarea acestora ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 29 iunie 2021, expediată părților la 09 septembrie 2021 prin poștă electronică și la 17 septembrie 2021 prin oficiul poștal, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Ina Chirnițchi, reprezentată de avocatul Ana Bratu și de către Victor Flocea, inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către de către Ina Chirnițchi, reprezentată de avocatul Ana Bratu și de către Victor Flocea, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de către de către Ina Chirnițchi, reprezentată de avocatul Ana Bratu și de către Victor Flocea.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Ina Chirnițchi, reprezentată de avocatul Ana Bratu și de către Victor Flocea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas