

Dosarul nr. 2r-12/22

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Dionisie împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021,

constată:

La 16 februarie 2018, Plămădeală Dionisie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Dionisie.

S-a încasat de la Stacanova Alexandra în beneficiul lui Plămădeală Dionisie suma de 8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 6 201,62 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data efectuării plății, suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 4 616 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Stacanova Alexandra în beneficiul statului suma de 4 698,39 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei (f.d. 213, 216-219 Vol. I).

La 09 decembrie 2019, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără plata taxei de stat (f.d. 215 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a acordat termen pentru

prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 523,79 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 224-226 Vol. I).

La 03 august 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de corectare a erorii materiale din încheierea instanței de apel din 21 iulie 2021, prin substituirea în cuprinsul încheierii a sintagmei ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021” cu sintagma ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care a oferit termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 229-230 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021” cu sintagma corectă: ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanov Alexandra și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 515 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 234-236 Vol. I).

La 27 septembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de corectare a erorii materiale comise în dispozitivul încheierii instanței de apel din 20 septembrie 2021 prin înlocuirea numelui de familie indicat greșit ”Stacanov”, care urmează a fi înlocuit cu numele de familie corect ”Stacanova” (f.d. 239-240).

De asemenea, la 27 septembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere, prin care a solicitat instanței de apel efectuarea repetată a calculelor privind mărimea exactă a taxei de stat ce urmează a fi achitată pentru depunerea cererii de apel (f.d. 241-242 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierile Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 și 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmelor greșite: „ 3 523,79 lei, 6 515 lei”, cu înlocuirea sintagmei corecte: „ 6 744,73 de lei”.

S-a corectat greșeala din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite: „Stacanov”, cu sintagma corectă: „Stacanova”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 744,73 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 243-246 Vol. I).

La 06 octombrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 1-3 Vol. II).

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 11 octombrie 2021, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova (f.d.4-6 Vol. II).

La 10 octombrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021 și 01 octombrie 2021 (f.d. 9-14 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021, s-a restituit recursul depus de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021 și 01 octombrie 2021 pe motiv că acestea nu pot fi contestate în mod separat, dar odată cu fondul (f.d. 19-21 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 22 decembrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu obligarea instanței de apel de a efectua un nou calcul al taxei de stat ce urmează a fi achitată cu acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea acesteia.

Recurenta Stacanova Alexandra, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierilor contestate.

Totodată, a menționat că sumele înaintate spre plată de către instanța de apel au fost de fiecare dată calculate diferit, bazându-se pe o interpretare arbitrară și eronată a legislației.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 decembrie 2021.

Astfel, recursul declarat la data de 22 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 decembrie 2019, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și fără plata taxei de stat (f.d. 215 Vol. I).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 523,79 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 224-226 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2021” cu sintagma corectă: ”hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2019”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanov Alexandra și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 515 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 234-236 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021, s-a corectat greșeala din încheierile Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2021 și 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmelor greșite: „ 3 523, 79 lei, 6 515 lei”, cu înlocuirea sintagmei corecte: „ 6 744,73 de lei”.

S-a corectat greșeala din încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sintagmei greșite: „Stacanov”, cu sintagma corectă: „Stacanova”.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stacanova Alexandra și s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 744,73 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 243-246 Vol. I).

La 06 octombrie 2021, Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 1-3 Vol. II).

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 11 octombrie 2021, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova (f.d.4-6 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021, s-a restituit recursul depus de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021 și 01 octombrie 2021 pe motiv că acestea nu pot fi contestate în mod separat, dar odată cu fondul (f.d. 19-21 Vol. II).

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Stacanova Alexandra a fost preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii

cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel și anume depunerea apelului motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii și a prezentării dovezii de achitare a taxei de stat.

În termenul indicat de instanța de apel, Stacanova Alexandra nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Mihalache Iurie în interesele Alexandrei Stacanova din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La fel, instanța de recurs reține că de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021 și pînă la data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, Stacanova Alexandra a avut termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor, însă nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

Deci, Colegiul constată legalitatea încheierii de restituire a cererii de apel, deoarece apelanta Stacanova Alexandra nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Cu referire la încheierile Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021 și 20 septembrie 2021, instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurente referitor la faptul că instanța de apel urmează să concretizeze taxa de stat pentru depunerea apelului și să acorde un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, se reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2021, instanța de apel a corectat greșeala din încheierile emise la data de 21 iulie 2021 și 20 septembrie 2021, prin înlocuirea sumelor cu titlu de taxă de stat indicate greșit cu sintagma corectă ”6 744,73 de lei” (f.d. 243-246 Vol. I).

Astfel, prin încheierea respectivă de corectare a erorii, instanța de apel a concretizat suma taxei de stat ce urmează a fi achitată de apelanta Stacanova Alexandra pentru depunerea cererii de apel și anume suma de 6 744,73 de lei.

Prin urmare Colegiul consideră drept întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii respective.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Stacanova Alexandra, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierilor atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 14 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Stacanova Alexandra, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2021, 01 octombrie 2021 și 14 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Dionisie împotriva Alexandrei Stacanova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh