

ÎN C H E I E R E

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de
Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată ”Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii
Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile,

constată:

La 17 septembrie 2020, SRL ”Solomon Construct Imobil” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea
sechestrului de pe bunurile imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2020,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Solomon Construct
Imobil”.

S-a ridicat sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile – terenul cu nr. cadastral
XXXXX cu suprafața de 0,5043 ha și construcția cu nr. cadastral XXXXX,
amplasate în XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Solomon Construct
Imobil” (f.d. 122, 135 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a admis apelul
declarat de Procuratura Anticorupție, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 23 decembrie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Solomon
Construct Imobil” (f.d. 198-219 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2021, a fost
considerat inadmisibil recursul declarat de SRL ”Solomon Construct Imobil” (f.d.
62-69 Vol. II).

La 01 noiembrie 2021, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova
a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2021, a fost respinsă
cererea de recuzare depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica
Moldova, înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău Victoria Sîrbu, Virgiliu
Buhnaci și Dorin Dulghieru.

La 28 decembrie 2021, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei pe marginea examinării cererii de revizuire de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor care formează completul stabilit pentru examinarea cauzei în ordine de apel, cât și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, aceasta ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a invocat drept temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 10 ianuarie 2022, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a depus supliment la cererea de strămutare, prin care a invocat că la etapa repartizării cererii de revizuire de către Curtea de Apel Chișinău, a fost încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzei, or, la materialele cauzei nu există dovada repartizării aleatorii a cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, invocarea de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a lipsei încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea

obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de revizuire, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, pornind de la premisa că temeiurile instituite la art. 43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de recuzare a judecătorilor, Colegiul menționează că, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova nu a invocat anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire.

Mai mult ca atât, temeiul invocat privind strămutarea cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Motivele invocate în cererea de strămutare, nu pot indica la părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănueli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, în privința a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Solomon Construct Imobil" împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh