

Dosarul nr. 2r-835/21
2-21039712-01-2r-22122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând recursul declarat de Ion Miron

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 292 împotriva lui Ion Miron și Liviu Miron cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Ion Miron și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Miron împotriva hotărârii din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 17 martie 2021, SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 292 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Miron și Liviu Miron cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1) lit. b) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33¹, 70 alin. (1), 73, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 206 alin. (1), 248, 258, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Ion Miron și Liviu Miron a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10 269,44 de lei, acumulată pentru perioada mai 2019 – decembrie 2020 și a taxei de stat în mărime de 308,10 lei, precum și alte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Ion Miron și Liviu Miron, în mod solidar, în beneficiul ACC nr. 292 suma datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada mai

2019 – decembrie 2020, pentru apartamentul nr. XX din bd. XXXXX mun. XXXXX, în mărime de 9 784,58 de bani.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința privind încasarea sumei de 484,86 de lei cu titlu de datorie.

A fost încasată de la Ion Miron și Liviu Miron, în mod solidar, în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 293,54 de lei.

La 6 octombrie 2021, Ion Miron a declarat apel împotriva hotărârii din 15 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Ion Miron și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Miron, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 220,15 de lei.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Miron, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 10 noiembrie 2021.

La 8 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Miron a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare și examinarea acesteia în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) CPC, în redacția Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Iar potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz normele legale citate, instanța de recurs relevă că încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Ion Miron și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Miron, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de

stat în sumă de 220,15 de lei, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanței de apel de a nu se da curs cererii.

Astfel fiind, având în vedere considerentele enunțate, se constată că Ion Miron a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ion Miron împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Ion Miron și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Miron, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 220,15 de lei.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ion Miron împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 292 împotriva lui Ion Miron și Liviu Miron cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron