

Dosarul nr. 2rh-126/21

2-17112042-01-2rh-12112021

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Judecător – I.Parii

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători - S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Lunina Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea forțată din bunul imobil,
asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, prin care s-a respins recursul declarat de Lunina Elena și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2017, Lunina Elena a depus cerere de chemare în judecată către Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă Lunina Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018, Lunina Elena a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins apelul declarat de Lunina Elena, cu menținerea hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2020, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău.

La 21 mai 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, cererea de revizuire împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 06 iulie 2020, Lunina Elena a depus o altă cerere de revizuire, prin care a solicitat, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020 revizuirea a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 26 mai 2021, Lunina Elena a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 20 august 2021, prin intermediul serviciului poștal, Lunina Elena a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, a fost respins recursul declarat de Lunina Elena și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

La 10 noiembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal, Lunina Elena a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021.

În motivarea cererii de revizuire, s-a menționat că instanța de recurs nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și normele legale relevante speței în cauză, astfel, instanța a emis un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

De asemenea, recurenta a menționat că la emiterea deciziei contestate, Curtea Supremă de Justiție a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Astfel, reiterând circumstanțele de fapt descrise în cererea de recurs, revizuenta a menționat că, instanța greșit a concluzionat că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

În drept, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele expuse de Lunina Elena, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, (introdus prin Legea Parlamentului nr.17 din 05.04.2018, MO 142-148/04.05.2018 în vigoare din 01.06.2018), încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun

revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că Lunina Elena a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, prin care instanța a respins recursul declarat de Lunina Elena și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 de respingere a cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lunina Elena, asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas