

ÎNCHEIERE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Inspectoratul național de securitate publică al IGP împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Inspectoratul național de securitate publică al IGP, fiind menținută încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eremia Vitalie împotriva Inspectoratului național de securitate publică al IGP, intervenient accesoriu agentul constator Damian Ruslan, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a ț ă:

La 02 noiembrie 2020, Eremia Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului național de securitate publică al IGP, intervenient accesoriu agentul constator Damian Ruslan, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pe marginea dosarului contravențional nr. 5r-686/2020 privind întocmirea pe numele acestuia a unui proces-verbal contravențional ilegal și tragerea la răspundere contravențională ilegală, anulat prin hotărârea din 10 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, menținută prin decizia din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Eremia Vitalie împotriva Inspectoratului național de securitate publică al IGP, intervenient accesoriu agentul constator Damian Ruslan cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost admisă, fiind încasată suma de 3 966,95 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 05 mai 2021, Inspectoratul național de securitate publică al IGP a declarat apel, solicitând totodată și repunerea cererii de apel în termen.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Inspectoratului național de securitate publică al IGP cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 29 iunie 2021, Inspectoratului național de securitate publică al IGP a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și admiterea cererii de repunere în termen a cererii de apel.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Inspectoratul național de securitate publică al IGP, fiind menținută încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 noiembrie 2021, Inspectoratul național de securitate publică al IGP a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire, Inspectoratul național de securitate publică al IGP a reiterat circumstanțele și motivele indicate în cererea de recurs, soluționată prin decizia din 20 octombrie 2021.

Drept temei al înaintării cererii de revizuire, Inspectoratul național de securitate publică al IGP a invocat prevederile art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că Inspectoratul național de securitate publică al IGP a depus cerere de revizuire, solicitând anularea deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care instanța a respins recursul declarat de Inspectoratul național de securitate publică al IGP, fiind menținută încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii apelantului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituire a apelului declarat de acesta ca fiind depus în afara termenului legal.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție

judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul național de securitate publică al IGP împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Inspectoratul național de securitate publică al IGP, fiind menținută încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eremia Vitalie împotriva Inspectoratului național de securitate publică al IGP, intervenient accesoriu agentul constatator Damian Ruslan, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas