

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion,

în cauza civilă la contestațiile creditorilor SRL „Carvidon Service”, SRL „Angrad Viraj”, SRL „Diazchim”, SRL „Energo Petrol” cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, din 01 martie 2021,

și cererea reprezentantului debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, cu privire la anularea proceselor-verbale și a hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, împotriva deciziei din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2019, administratorul SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de intentare a procesului de insolvență față de întreprinderea administrată, SRL „Pămînt Prutean” (f.d. 1-3, vol. I).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Pămînt Prutean” (f.d. 26-28, vol. I).

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a constatat insolvențabilitatea SRL „Pămînt Prutean” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvență, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvențății a administratorului autorizat Terzi Ivan. S-a ridicat dreptul de

administrare a SRL „Pămînt Prutean” de la organele de conducere ale acesteia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității a administratorului autorizat Terzi Ivan, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare (f.d. 29-31, vol. I).

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost desemnat Gustin Ion în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolabilitate (f.d. 32-33, vol. I).

La 18 martie 2020, administratorul insolabilității SRL „Pămînt Prutean”, Terzi Ivan, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătorei Cahul, sediul Central, a anexat la materialele dosarului procesul-verbal al adunării creditorilor de raportare în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Pămînt Prutean”, convocată repetat la 01 martie 2021.

La 15 martie 2021, creditorul SRL „Carvidon Service” a depus o cerere/contestație, privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolabilitate, din 01 martie 2021 (f.d. 101-102, vol. I).

La 18 martie 2021, reprezentantul SRL „Energol Petrol”, Putină Ion, a depus cerere/contestație privind anularea hotărârilor adunării creditorilor din 01 martie 2021 (f.d. 120-121, vol. I).

La 16 martie 2021, creditorul SRL „Angrad Viraj” a depus contestație privind anularea hotărârilor adunării creditorilor din 01 martie 2021 (f.d. 104-105, vol. I).

La 17 martie 2021, creditorul SRL „Diazchim”, reprezentată de avocatul stagiar Rusu Ionela, a depus contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor, reflectată în procesul-verbal din 01 martie 2021 (f.d. 107-108, vol. I).

La 17 martie 2021, reprezentantul debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, a depus contestație în condițiile art. 59 din Legea insolabilității (f.d. 110-116, vol. I).

Prin încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-au admis cererile creditorilor SRL „Carvidon Service”, SRL „Angrad Viraj”, SRL „Diazchim”, SRL „Energol Petrol” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în procedura de insolabilitate, din 01 martie 2021 și cererea reprezentantului debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în procedura de insolabilitate, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021. S-au anulat ca fiind ilegale și adoptate cu încălcări de procedură hotărârile adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în procedura de insolabilitate, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, privind anularea proceselor-verbale ale adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în procedura de insolabilitate, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021.

La 13 mai 2021, creditorul BC „Moldinonbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central (f.d. 186-193, vol. I).

Prin decizia din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a admis recursul declarat de creditorul BC „Moldinonbank” SA. S-a casat integral încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, pronunțată în cauză, la contestațiile creditorilor SRL „Carvidon Service”, SRL „Angrad Viraj”, SRL „Diazchim”, SRL „Energol Petrol” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pămînt

Prutean”, în proces de insolvență, din 01 martie 2021 și cererea reprezentantului debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, privind anularea proceselor-verbale și a hotărârilor adunărilor creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021, soluționând prin decizie problema în fond. S-au respins ca neîntemeiate contestațiile creditorilor SRL „Carvidon Service”, SRL „Angrad Viraj”, SRL „Diazchim”, SRL „Energo Petrol” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, din 01 martie 2021 și cererea reprezentantului debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, privind anularea proceselor-verbale și a hotărârilor adunărilor creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021 (f.d. 234-247, vol. I).

La 23 august 2021, reprezentantul debitorului SRL „Pămînt Prutean”, Gustin Ion, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care a respinge ca neîntemeiată cererea de recurs înaintată de BC „Moldinconbank” SA împotriva încheierii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 6-13, vol. II).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, împotriva deciziei din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul.

La 23 noiembrie 2021, SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului a invocat că decizia din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul este neîntemeiată, dat fiind faptul că, examinând recursul, Curtea de Apel Cahul nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor cauzei, ignorând numeroasele încălcări de procedură admise în cadrul convocării și desfășurării adunării creditorilor SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență. Suplimentar, au fost reiterate circumstanțele și argumentele invocate în cererea de revizuire.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul și a deciziei din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de recurs înaintată de BC „Moldinconbank” SA (f.d. 62-65, vol. II).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Cahul la 08 noiembrie 2021, fiind expediată pentru cunoștință recurentei în aceeași zi (f.d. 52, vol. II) și recepționată de administratorul insolvenței, Terzi Ivan, la 12 noiembrie 2021 (f.d. 53, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 23 noiembrie 2021, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, împotriva deciziei din 09 august 2021 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Cahul a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către revizuentă nu pot constitui temei de revizuire. Totodată, instanța de revizuire a reținut că drept temei de înaintare a cererii, SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, a indicat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, fără a indica concret circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei, existente obiectiv până la data pronunțării deciziei, despre care revizuenta ar fi aflat ulterior.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, a reiterat circumstanțele cauzei și argumentele invocate în contestația sa privind anularea proceselor-verbale și a hotărârilor adunărilor creditorilor a SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021, axându-se asupra aceluiași pretinse încălcări de procedură, asupra cărora instanța de judecată s-a expus. Respectiv, prin cererea de revizuire, s-a atenționat asupra dezacordului debitorului cu soluțiile adoptate de către prima instanță și instanța de recurs.

Astfel, cele invocate în procedura de revizuire au fost invocate în contestație și recurs, instanța dându-le o apreciere cuvenită, iar revizuenta nu a elucidat în cererea sa de revizuire în ce mod aceste circumstanțe pot influența soluțiile instanțelor pe marginea prezentului litigiu, pentru a justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzută la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de SRL „Pămînt Prutean”, în proces de insolvență, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Pământ Prutean”, în proces de insolabilitate, prin intermediul reprezentantului Gustin Ion.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la contestațiile creditorilor SRL „Carvidon Service”, SRL „Angrad Viraj”, SRL „Diazchim”, SRL „Energo Petrol” cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Pământ Prutean”, în proces de insolabilitate, din 01 martie 2021, și cererea reprezentantului debitorului SRL „Pământ Prutean”, Gustin Ion, cu privire la anularea proceselor-verbale și a hotărârilor adunărilor creditorilor a SRL „Pământ Prutean”, în proces de insolabilitate, din 19 februarie 2021 și 01 martie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas