

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), (jud. C.Albu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A.Panov, L.Pruteanu, I.Țurcan)

Î N C H E I E R E

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Boinceanu Gheorghe,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva lui Boinceanu Gheorghe cu privire la încasarea
datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel declarată de Boinceanu Gheorghe împotriva
hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni),

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2020, Î.M. „Incaso” S.R.L., s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva lui Boinceanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni),
acțiunea a fost admisă.

La 10 august 2021, Boinceanu Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii din
19 februarie 2021 a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), solicitând casarea
acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de
apel declarată de către Boinceanu Gheorghe a fost restituită, ca depusă în afara
termenului legal.

La 13 octombrie 2021, Boinceanu Gheorghe a declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de
Boinceanu Gheorghe urmează a fi restituit pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă,
instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea
de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. c), e) și f) din Codul de procedură civilă, cererea
de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă numele sau denumirea,

adresa intimatului, denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul reține că cererea de recurs din 13 octombrie 2021 (f.d.52), depusă de Boinceanu Gheorghe la Curtea de Apel Chișinău, nu corespunde exigențelor art. 437 alin. (1) lit. c), e) și f) din Codul de procedură civilă, și anume, nu este dactilografiată, nu cuprinde denumirea și adresa intimatului, argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate. Iar, în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia.

Din aceste considerente, instanța de recurs constată că recursul înaintat de Boinceanu Gheorghe împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu îndeplinește condițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce impune restituirea acesteia în baza art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) lit. c), e) și f) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că recursul declarat de Boinceanu Gheorghe nu corespunde exigențelor legii cu privire la formă și conținut, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Boinceanu Gheorghe împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Boinceanu Gheorghe împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva lui Boinceanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas