

Dosarul nr. 2r-772/21

2-20046021-01-2r-02122021

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central, Judecător - S. Slobodzean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, I. Dutca, A. Malfi

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Tudor către SRL "Duvasen" cu privire la anularea ordinului de concediere și încasarea restanței la salariu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2020, Stratan Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL "Duvasen" solicitând anularea ordinului de concediere și încasarea restanței la salariu.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 10 septembrie 2020, s-a admis parțial acțiunea lui Stratan Tudor.

S-a anulat ordinul SRL "Duvasen" din 12 februarie 2020 "Cu privire la concediere" și s-a restabilit Stratan Tudor în funcția deținută – maistru-operator la stația de alimentare din s. Bravicea, r-ul Călărași.

S-au încasat de la SRL "Duvasen" în beneficiul lui Stratan Tudor: - salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 41933,43 lei; - dublul salariului pentru munca în zilele de sărbători și libere pe parcursul ultimilor trei ani, în cuantum de 76101,41 lei; - prejudiciul moral în sumă de 5000 lei; - cheltuielile de judecată pentru deplasare în sumă de 541,35 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la SRL "Duvasen" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3641 lei.

La 30 septembrie 2020, administratorul SRL "Duvasen", Dumitru Costin, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 10 septembrie

2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

La 21 decembrie 2020, prin poștă electronică, Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a depus cerere de apel incident, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul central, din 10 septembrie 2020, în partea respingerii pretențiilor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind încasarea despăgubirii materiale suplimentare pentru perioada privării ilegale de dreptul la muncă de la 10 septembrie 2020 până la pronunțarea deciziei instanței de apel, echivalentă salariului de funcție cu toate sporurile și adaosurile, care la 21 decembrie 2020 constituia 22852,61 lei, încasarea despăgubirii pentru încălcarea dreptului la concediu în sumă de 10000 lei, obligarea transmiterii cantității de 880 de litri de benzină A-95 sau încasarea echivalentului în bani, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 lei și respingerea apelului inițial cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii.

La 31 decembrie 2020, Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a depus o cerere solicitând aplicarea sechestrului în limitele sumei de 256428,90 lei pe mijloacele financiare din conturile bancare sau aflate la terțe persoane, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL "Duvasen", precum și pe 880 litri de benzină A-95 și, interzicerea Agenției Servicii Publice de a radia sau de a efectua alte modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice în privința SRL "Duvasen".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2021, Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, solicitând casarea integrală a încheierii atacate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sensul expus.

În motivarea cererii de recurs s-a făcut referire la încheierea Judecătorei Strășeni sediul central, din 28 septembrie 2020, potrivit căreia, a fost admisă spre examinare cererea asociatului SRL "Duvasen", Vitvițchi Nicolae privind dizolvarea SRL "Duvasen", cu instituirea administrării fiduciare.

Astfel, recurentul consideră că o eventuală hotărâre judecătorească nu va putea fi executată pe motivul că SRL "Duvasen" va fi lichidată și nu vor mai exista bunuri pentru a satisface pretențiile admise de instanța de judecată.

În aceeași ordine de idei, recurentul a menționat că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată și de conținutul actelor prezentate instanței de apel în acest sens, însă, instanța a emis o încheiere contrară legii și propriei practici judiciare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021 i-a fost expediată avocatului Dumitru Pavel, care acționează în interesele lui Stratan Tudor, la 19 noiembrie 2021 prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, la 24 noiembrie 2021, este în termen. (f.d.117, 119)

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii: - Aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare sau aflate la terțe persoane, pe bunurile mobile și imobile ce aparțin SRL "Duvasen", în limitele sumei de 256428,80 lei, precum și pe 880 litri de benzină A-95; - Interzicerea Agenției Servicii Publice de a radia sau de a efectua alte modificări Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SRL "Duvasen", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Analizând situația de fapt și de drept, prin prisma circumstanțelor constatate din materialele cauzei, Colegiul atestă că actul de discreție al instanței de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru soluționarea repetată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Cu referire la normele de drept procedural aplicabile etapei respective, instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, în conformitate cu art.175 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a¹) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al art.175 din Codul de procedură civilă, prevede că judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Suplimentar, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează procedura de asigurare a acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

La caz, Colegiul civil consideră că riscul imposibilității executării unei hotărâri judecătorești, eventual favorabile lui Stratan Tudor și, respectiv, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, se demonstrează anume prin prisma instituirii administrării fiduciare, determinată de acțiunile cu caracter de rea-credință a unui asociat al SRL ”Duvasen”, apreciate prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 28 septembrie 2020, ca fiind în măsură să aducă prejudicii intereselor patrimoniale întreprinderii date.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul că inițierea unei acțiuni în instanța de insolvență constituie un motiv întemeiat pentru a considera că executarea unei hotărâri cu privire la încasarea unor sume din contul persoanei juridice declarate insolubile (la caz dizolvate/lichidate), va fi una dificilă sau imposibilă.

Astfel, ținând cont de cele relatate, este considerată eronată soluția instanței de apel de a respinge cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, deoarece, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în prezenta speță, rezultă din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proastă administrare a averii, etc.

În altă ordine de idei, Colegiul civil reiterează că obiectul prezentului litigiului ține de respectarea unor anumite obligații ale SRL ”Duvasen” față de Stratan Tudor, ce reies din raporturile de muncă, or, imposibilitatea executării actului judecătoresc pe acest segment, din motivul neaplicării măsurilor de asigurare solicitate de Stratan Tudor, ar putea afecta discreția judecătorului sau a instanței de judecată la aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, invocată de instanța de apel.

Totodată, deși, la examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs, este în drept să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă, Colegiul civil menționează că, prin examinarea cererii de asigurare a acțiunii și emiterea unui act judecătoresc irevocabil, al doilea participant la proces, și anume SRL ”Duvasen”, va fi lipsit de posibilitatea de a-și argumenta poziția referitor la acest aspect, fapt care îi va putea încălca drepturile, libertățile și interesele legitime.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea repetată a cererii respective.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului și verificând argumentele

referitoare la eventualele imposibilități și obstacole în vederea executării viitoarei hotărâri judecătorești, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Stratan Tudor, prin intermediul avocatului Dumitru Pavel.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Tudor către SRL "Duvasen" cu privire la anularea ordinului de concediere și încasarea restanței la salariu, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas