

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud.V. Gîrleanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud.M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

## Î N C H E I E R E

12 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia împotriva lui Barbacari Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2019, Cuzmin Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbacari Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

La 23 februarie 2021, Cuzmin Irina a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Barbacari Marina în beneficiul lui Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Ostrovsckaia (Cuzmin) Olga, Gaci Natalia a sumei de 50 191,12 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1505,73 de lei, pentru achitarea taxei de stat și suma de 8000 de lei, pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Barbacari Marina în beneficiul lui Cuzmin Irina prejudiciul material în mărime de 50 191,12 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din

taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 1505,73 de lei, cheltuieli de executare în mărime de 2710 de lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1000 de lei, în total suma de 55 406,85 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 aprilie 2021, Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, au declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea încasării cheltuielilor de judecată cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a capătului de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, fiindu-le acordat termen apelanților pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, a fost restituită, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 11 mai 2021.

La 05 noiembrie 2021 (prin poșta electronică), Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, au declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre judecare.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 iunie 2021, expediată părților prin poșta electronică la 04 noiembrie 2021, iar recursul a fost declarat la 05 noiembrie 2021, instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci

Natalia, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, a fost restituită, iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, l-au contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs declarată de către Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus prin poștă electronică (la Curtea de Apel Chișinău) la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17<sup>1</sup> al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

În pofida acestor fapte, din materialele cauzei nu se constată că documentul electronic expediat de către Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138 al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

Distinct de cele relatate, se evidențiază că datorita faptului depunerii recursului prin intermediul instanței de apel, instanța de recurs nu are nici o posibilitate să verifice existența sau inexistența semnăturilor electronice valide în documentul electronic, fapt care suplimentar impune necesitatea prezentării dovezii unei astfel de semnături la oricare cerere, la caz, de recurs.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, reprezentați de avocatul Covaliov Natalia, împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia împotriva lui Barbacari Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas