

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud.V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud.M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Barbacari Marina, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia împotriva lui Barbacari Maria cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie împotriva hotărârii din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2019, Cuzmin Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbacari Maria cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

La 23 februarie 2021, Cuzmin Irina a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Barbacari Maria în beneficiul lui Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Ostrovsckaia (Cuzmin) Olga, Gaci Natalia a sumei de 50 191,12 de lei - cu titlu de prejudiciu material, suma de 1505,73 de lei - pentru achitarea taxei de stat și suma de 8000 de lei - pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Barbacari Maria, în beneficiul lui Cuzmin Irina prejudiciul material în mărime de 50 191,12 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 1505,73 de lei, cheltuielile de executare în mărime de 2710 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1000 de lei, în total suma de 55 406,85 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 22 martie 2021, Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a

acesteia în partea încasării prejudiciului material cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în această parte.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, fiindu-i acordat termen apelantei pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de către Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie, a fost restituită, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 11 mai 2021.

La 18 noiembrie 2021, Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, în același complet de judecată.

În motivarea recursului, Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie a invocat că la 07 iunie 2021 a expediat prin intermediul poștei electronice cererea de apel motivată, precum și bonul de plată care confirmă achitarea taxei de stat, iar ulterior la 08 iunie 2021 a înregistrat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Chișinău. Astfel, consideră că a respectat termenul de depunere a apelului motivat cât și a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 iunie 2021, iar la 04 noiembrie 2021, instanța de apel a expediat prin poșta electronică încheierea în adresa părților. Astfel recursul declarat de Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, la 18 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), acțiunea depusă de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 martie 2021, Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului material cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii.

Totodată, a indicat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Pitel Anatolie, și s-a acordat apelantei termen de 5 zile de la data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 129,30 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Colegiul reține că copia încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 02 iunie 2021, reprezentantului apelantei Barbacari Marina, avocatului Anatolie Pitel la adresa electronică (a.pitel85@gmail.com) indicată în mandatul avocatului.

Astfel, avocatul Pitel Anatolie a recepționat, la 02 iunie 2021, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, prin care apelanta Barbacari Maria a fost obligată să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în cuantum de 1 129,30 de lei, în termen de 5 zile, însă în acest termen nu a înlăturat neajunsurile.

La caz, Colegiul menționează că, termenul de procedură acordat participanților la proces de instanța de judecată este intervalul de timp în interiorul căruia trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori un ansamblu de acte.

În acest sens, art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește, în termen, indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din

dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 11 mai 2021 a indicat termenul (5 zile de la recepționarea încheierii) în care apelanta trebuia să lichideze neajunsurile cererii de apel, însă în termenul stabilit (până la 07 iunie 2021 inclusiv), Barbacari Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Anatolie Pitel, nu au prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Anatolie Pitel indicat în cererea de recurs precum că a respectat termenul de depunere a apelului motivat și a prezentat dovada achitării taxei de stat, deoarece la data de 07 iunie 2021 a expediat Curții de Apel Chișinău prin poșta electronică apelul motivat și bonul de plată care confirmă achitarea taxei de stat, din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1 129,30 de lei, expediată de către Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, la 07 iunie 2021, ora 16:49, prin intermediul poștei electronice, nu corespunde întru totul exigențelor legii, nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură electronică conform prevederilor Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014 (în vigoare la 04 ianuarie 2015).

Astfel, Colegiul reține că cererea de apel motivată și taxa de stat în cuantum de 1 129, 30 lei au fost depuse și înregistrate la Curtea de Apel de către Barbacari Marina, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel, la 08 iunie 2021.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că cererea de apel motivată și taxa de stat prezentate de Barbacari Marina, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel la 08 iunie 2021, nu pot fi acceptate, or, actele au fost depuse după expirarea termenului limită.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, în situația în care avocatul Anatolie Pitel a recepționat încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 02 iunie 2021, în interesele clientului său Barbacari Maria, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat Curții de Apel Chișinău până la

expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 07 iunie 2021 inclusiv.

Totodată, în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură. Astfel, recurenta, prin prisma normei de drept citate, era în drept să solicite prelungirea termenului de procedură stabilit de Curtea de Apel Chișinău, în cazul în care îl consideră insuficient, însă ultima nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept legală și întemeiată încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Barbacari Maria, reprezentată de avocatul Anatolie Pitel.

Se menține încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cuzmin Irina, Cuzmin Serghei, Gaci Natalia împotriva lui Barbacari Maria cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas