

DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs înaintată de Manuchian Galina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de David Ana către Manuchian Galina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la încasarea sumei achitate în cadrul licitației organizate de executorul judecătoresc și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantei Manuchian Galina, înaintată prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă:

La 25 februarie 2020, David Ana a depus în instanță cerere de chemare în judecată către Manuchian Galina, intervenient accesoriu executoriul judecătoresc Iacob Miron cu privire la încasarea sumei achitate în cadrul licitației organizate de executorul judecătoresc și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 26 iulie 2021, Manuchian Galina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la re judecare.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei Manuchian Galina, înaintată prin intermediul avocatului Bajurean

Ghenadie, cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 09 noiembrie 2021, Manuchian Galina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că litigiul a fost examinat în lipsa recurenței, ultima aflând despre existența hotărârii la 26 iulie 2021. Prima instanță nu a citat-o legal pe Manuchian Galina, actele de procedură fiind expediate la o adresă la care recurenta nu locuia. Mai mult ca atât, recurenta a fost plecată în Federația Rusă pentru o perioadă și nu a avut posibilitate să revină din cauza situației pandemice. Totodată, însăși recurenta a fost infectată cu COVID-19 și, din cauza bolii, nu a putut reveni în țară o perioadă îndelungată. Respectiv, recurenta consideră incorectă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii sale de repunere în termen a apelului, or termenul de declarare a apelului a fost omis motivat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Manuchian Galina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 27 octombrie 2021 (f.d. 120). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 09 noiembrie 2021, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei Manuchian Galina, înaintată prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, cu privire la repunerea în termen a apelului, fiind resituită cererea de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit cererii de recurs, avocatul Bajurean Ghenadie a argumentat omiterea termenului de depunere a cererii de apel, prin faptul că litigiul a fost examinat în lipsa recurentei, ultima aflând despre existența hotărârii la 26 iulie 2021. Prima instanță nu a citat-o legal pe Manuchian Galina, actele de procedură fiind expediate la o adresă la care recurenta nu locuia. Mai mult ca atât, recurenta a fost plecată în Federația Rusă pentru o perioadă și nu a avut posibilitate să revină din cauza situației pandemice. Totodată, însăși recurenta a fost infectată cu COVID-19 și, din cauza bolii, nu a putut reveni în țară o perioadă îndelungată. Respectiv, recurenta consideră incorectă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii sale de repunere în termen a apelului, or termenul de declarare a apelului a fost omis motivat.

Totodată, recurenta consideră că urma să fie repusă în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că și-a exercitat dreptul de atac în termenul de 30 de zile din momentul în care a aflat despre existența hotărârii.

Examinând minuțios materialele cauzei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, or acestea au un conținut general, și nu unul concret, nefiind probate.

Astfel, Colegiul examinează legalitatea și temeinicia încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la momentul pronunțării acesteia. Respectiv, solicitând prin cererea de apel din 26 iulie 2021 repunerea în termen a apelului, Manuchian Galina a indicat doar asupra momentului în care a aflat despre existența hotărârii primei instanțe, fără a concretiza circumstanțele în care i-a devenit cunoscut actul judecătoresc și fără a anexa dovezi care să certifice cele invocate.

Totodată, instanța de recurs pune la îndoială afirmația recurentei cu referire la faptul că a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe la 26 iulie 2021, or, este inexplicabil faptul că aceasta, la 13 iulie 2021, a încheiat cu avocatul Bajurean Ghenadie contractul de asistență juridică nr. 13107, prin care l-a împuternicit pe ultimul să-i acorde asistență juridică în cauza David Ana versus Manuchian Galina privind încasarea sumei (f.d. 96), în situația în care, potrivit afirmației recurentei, aceasta nu a cunoscut despre existența prezentului litigiu până la data de 26 iulie 2021.

Colegiul a stabilit că, recurenta Manuchian Galina a fost citată de către prima instanță la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (mun. Chișinău, str. XXXXXXX, 57, ap. 142) pentru ședințele din 28 aprilie 2020 (f.d. 35), 29 iulie 2020 (f.d. 44), 29 octombrie 2020 (f.d. 53), 10 decembrie 2020 (f.d. 66), 23 februarie 2021 (f.d. 74), toate citațiile fiind restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea

„nereclamat”. Totodată, pentru ședința de judecată din 10 decembrie 2020, Manuchian Galina a fost citată inclusiv și printr-un aviz publicitar (f.d. 84). Adresa la care a fost citată recurenta este confirmată prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele cauzei, potrivit căruia recurenta este proprietara a ½ cotă-parte din bunul imobil - ap. 142 din mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 57 (f.d. 31). Totuși, indicând în cererea de apel faptul că ea nu locuiește la acea adresă, Manuchian Galina nu a anexat înscrisuri care să demonstreze contrariul sau să indice asupra altui domiciliu decât cel la care a fost citată de către prima instanță.

Colegiul nu poate reține nici argumentul cu privire la aflarea recurentei Manuchian Galina în afara hotarelor Republicii Moldova, din considerentul că aceasta nu a specificat cu precizie perioada în care nu s-a aflat în țară, iar copia pașaportului său național nu poate fi reținută în acest sens. Astfel, potrivit copiei pașaportului anexat la cererea de apel, acesta nu conține ștampile aplicate de către Serviciul Grăniceri al statului Republica Moldova, ci doar câteva ștampile din Ucraina și Republica Belarus. În astfel de condiții, instanța de recurs nu poate stabili cu certitudine momentul în care recurenta a părăsit teritoriul Republicii Moldova și momentul în care aceasta a revenit în țară.

De asemenea, cu referire la argumentul privind starea de sănătate a recurente și imposibilitatea de a reveni în țară din motivul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Colegiul reține că, potrivit extrasului eliberat de spitalul din Lyubertsy, regiunea Moscova, Federația Rusă (anexat la cererea de apel în copie, în limba rusă, fără a fi autenticată), Manuchian Galina s-a aflat în staționar în perioada 19 mai 2021 - 24 mai 2021 (f.d. 98-100). Respectiv, actul menționat nu poate fi reținut drept probă, deoarece nu corespunde rigorilor legii, dar și perioada de 6 zile de aflare a recurente în staționar nu poate justifica omiterea termenului de apel.

În așa mod, examinând solicitarea apelantei de repunere în termen a apelului, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins-o, deoarece argumentele apelantei/recurentă sunt declarative.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reiterează faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În așa mod, materialele

cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantei de a contesta hotărârea în termen. Respectiv, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că apelanta nu a probat motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel.

Astfel, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Manuchian Galina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Manuchian Galina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de David Ana către Manuchian Galina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu

privire la încasarea sumei achitate în cadrul licitației organizate de executorul judecătoresc și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas