

Dosar nr.3r-393/21  
2-20048483-01-3r-15122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, Vl. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva Consiliului municipal  
Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil privind  
dispunerea vânzării-cumpărării terenului,  
împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă  
Eco” împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 08 mai 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” a depus cerere  
de chemare în judecată în contencios administrativ, ulterior concretizată, împotriva  
Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ  
favorabil privind dispunerea vânzării-cumpărării terenului.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a  
declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă  
Eco” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului  
administrativ favorabil privind dispunerea vânzării-cumpărării terenului (f.d.54-56).

Prin Decizia din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat încheierea  
din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a remis cauza de  
contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Lobodă Eco” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii  
actului administrativ favorabil privind dispunerea vânzării-cumpărării terenului, la  
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în același complet de judecată (f.d.76-83).

Prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins  
cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire  
la obligarea emiterii actului administrativ favorabil privind dispunerea vânzării-  
cumpărării terenului, ca neîntemeiată.

La 30 iulie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală

a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” a depus apel nemotivat, ulterior, la 16 septembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a depus apel motivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil privind dispunerea vânzării-cumpărării terenului (f.d.104,125-127).

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului (f.d.142-143).

Încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” și reprezentantul acestuia - avocatul Vitalie Ciofu, la 07 decembrie 2021 (f.d.145-146).

La 08 decembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel (f.d.148-149).

În motivarea recursului, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, a susținut că apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe a fost depus în termen. Ulterior, la 05 august 2021, prin intermediul poștei electronice, în adresa avocatului Vitalie Ciofu a fost expediată copia hotărârii motivate a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, care a confirmat recepționarea acesteia la 10 august 2021.

Mai menționează că, nici până la moment Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani nu i-a expediat copia hotărârii motivată contestată.

Doar după revenirea din concediul anual de odihnă a avocatului Vitalie Ciofu, la 01 septembrie 2021, a fost informat despre redactarea hotărârii primei instanțe.

În această ordine de idei, consideră că, instanța de fond a ignorat prevederile art.96, 97, 223, 203, 204 din Codul administrativ, care în mod expres prevede obligativitatea comunicării/expedierii actelor procedurale, inclusiv a hotărârii motivate către partea pe dosar, la adresa poștală indicată în cererea de chemare în judecată.

Recurentul mai notează că, la materialele cauzei lipsește un act semnat de avocatul Vitalie Ciofu, care ar confirma recepționarea hotărârii motivate din 22 iulie 2021.

În justificarea poziției recurentul mai indică că, pentru asigurarea reprezentării intereselor Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, la 02 martie 2020, a încheiat contract de asistență juridică cu Cabinetul Avocatului „Ciofu Vitalie”, doar pentru reprezentarea în instanța de fond. Ulterior, n-a fost prelungit contractul de asistență juridică și nici n-a fost încheiat un alt contract pentru reprezentarea în alte instanțe de judecată – Curtea de Apel Chișinău sau Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, în continuarea gândului menționează că, după emiterea hotărârii instanței de fond Cabinetul Avocatului „Ciofu Vitalie” nu a avut careva obligațiuni să presteze

servicii juridice în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, în special în privința perfectării cererii de apel, studierii hotărârii motivate, perfectării cererii de apel motivată etc.

Totodată, explică că, indicarea în cererile de apel a avocatului Vitalie Ciofu cu titlu de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, a fost efectuată doar cu intenția ca ultimul să accepte prelungirea contractului vechi sau încheierea unui contract nou, pentru reprezentare în instanța de apel și cea de recurs.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 noiembrie 2021, fiind notificată recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” la data de 07 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005841477AS, anexat la materialele cauzei (f.d.146).

Recursul a fost depus de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” la 08 decembrie 2021 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (f.d.148-149).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 14 decembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Consiliul municipal Chișinău copia recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, fiind recepționată de acesta la 17 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8005809655AS, anexat la materialele cauzei (f.d.154).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință până la data examinării recursului.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” și de a menține încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Instanța de apel a reținut că deși reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, avocatului Vitalie Ciofu, i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 05 august 2021 și recepționată de acesta la 10 august 2021, ultimul, însă, a depus motivarea apelului peste termenul de 30 de zile de la notificare, abia la 16 septembrie 2021, nesolicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Articolul 112 Cod de procedură civilă reglementează că (1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. (2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil privind dispunerea vânzării-cumpărării terenului, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil privind dispunerea vânzării-cumpărării terenului (f.d.104).

Hotărârea motivată din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” – avocatului Vitalie Ciofu, prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de chemare în judecată, la data de 05 august 2021 fiind confirmată recepționarea acesteia la 10 august 2021 (f.d.120-121).

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 06 august 2021 și a expirat la data de 04 septembrie 2021, zi de sâmbătă, însă, fiind zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului motivat a devenit 06 septembrie 2021, zi de luni.

Apelul motivat a fost depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, la 16 septembrie 2021, fără a argumenta omiterea termenului și fără a solicita repunerea în termenul omis (f.d.125-127).

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art.236 alin.(2) lit.e) Cod administrativ și prin încheierea din 24 noiembrie 2021 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”.

Este cert că Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” recepționând, prin intermediul avocatului Vitalie Ciofu, la 05 august 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, termen imperativ stabilit de lege. Or, termenul de prezentare a motivării apelului a expirat la data de 06 septembrie 2021.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție denotă că recurentul nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, fiind o persoană juridică, a fost asistată de un avocat, care este o persoană abilitată și calificată, conform art.1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

Aderent, art.60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă

părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, Colegiul decelează că prin prisma pct.3 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Potrivit mandatului, avocatul Vitalie Ciofu a fost împuternicit de către client, la caz Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, inclusiv cu dreptul de a ataca încheierile și hotărârea judecătorească și deciziile instanțelor de judecată, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire (f.d.5), prin urmare se reține că acesta dispunea de împuterniciri conform rigorilor de a contesta actele judecătorești.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul recurentului, precum că nu avea prelungit contractul de asistență juridică pentru instanța de apel cu avocatul care îi reprezenta interesele și că acesta a fost indicat în cererile de apel doar sub aspect formal, cu intenția ca avocatul Vitalie Ciofu să accepte prelungirea contractului de acordare a asistenței juridice.

Instanța de recurs notează că, materialele cauzei atestă că cererea de apel nemotivată a fost depusă cu respectarea termenului de atac a hotărârii primei instanțe, prin urmare, recurenta urma să manifeste diligență sporită și să se intereseze dacă a fost sau nu redactată hotărârea motivată, iar ulterior, întreprinderea măsurilor necesare și utile pentru a uza de dreptul procedural de a depune apelul motivat.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurentului precum că, la actele cauzei lipsește dovada prin care s-ar confirma faptul recepționării hotărârii motivate de către avocatul Vitalie Ciofu, or, hotărârea contestată a fost notificată ultimului la 05 august 2021, prin intermediul poștei electronice [vciofu@gmail.com](mailto:vciofu@gmail.com), indicată de ultimii în cererea de chemare în judecată și prin intermediul căreia a fost recepționată toată corespondența.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă,

acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În speță, mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Vitalie Ciofu, lipsesc.

Din cele menționate rezultă că, momentul recepționării documentului electronic (hotărârea motivată a primei instanțe) se va considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional (adresa electronică: [vciofu@gmail.com](mailto:vciofu@gmail.com), indicat de destinatar.

Culpa că partea a vizualizat poșta sa electronică abia la 10 august 2021 nu se datorează instanței de judecată, care a respectat corespunzător prevederile legale de notificare a actului de procedură, dar a ultimului și a recurentului, care nu au întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentele inserate în cererea de recurs de recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, ca fiind irelevante, lipsite de suport juridic și probatoriu, considerente din care urmează a fi apreciate ca fiind declarative.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” a luat cunoștință la 05 august 2021 de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Instanța de recurs punctează că Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost prezentată instanței de apel la data de 16 septembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare

procesuală a Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului stabilit în art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Or, prezentarea cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezintă obligația pozitivă a apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Lobodă Eco” și se menține încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron