

Dosarul nr.2r-810/2021

2-21079612-01-26-15122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Șuşchevici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

## DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Oleg Leliuhin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău în procedura  
falimentului împotriva lui Oleg Leliuhin cu privire la încasarea datoriei pentru  
consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Leliuhin,

### c o n s t a t ă :

La 24 mai 2021 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Leliuhin cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului, suma datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 2853,80 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

La 08 iulie 2021 Oleg Leliuhin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Oleg Leliuhin, a fost comunicat apelantului Oleg Leliuhin despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor. A fost

explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile în termenul indicat de instanță, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Leliuhin pe motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel din încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. A fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie lui Oleg Leliuhin taxa de stat achitată în mărime de 112,50 de lei.

La 18 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Leliuhin a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este una eronată, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

A susținut că aprecierea instanței de apel precum că nu a depus cererea de apel motivată în termenul indicat de instanță este una eronată, or dînsul a depus cerere de apel motivată în drept și cu anexarea tuturor copiilor autentificate, care dovedesc inexistența datoriei solicitate de intimat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 02 noiembrie 2021, însă la actele cauzei lipsește dovada comunicării acesteia recurentului.

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de Oleg Leliuhin la 18 noiembrie 2021, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Leliuhin este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că la 08 iulie 2021 Oleg Leliuhin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d.26).

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Oleg Leliuhin, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată i-a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Leliuhin, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Oleg Leliuhin, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Astfel, încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Oleg Leliuhin la 11 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii ( f.d. 45).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Oleg Leliuhin, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că cererea de apel depusă corespunde prevederilor art. 364 și 365 CPC și că greșit instanța de apel a restituit-o.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus în termenul acordat de instanța de apel, în

termen de 10 zile de la data recepționării actului de procedură, în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oleg Leliuhin și de a menține încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oleg Leliuhin.

Se menține încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Oleg Leliuhin cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru