

Dosarul nr. 2r-31/22
2-20153400-01-2r-11012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: R. Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.R. Group Company”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Supraten” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”S.R. Group Company” și Negru Sergiu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „S.R. Group Company”, din motiv că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 04 decembrie 2021, S.A. ”Supraten” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”S.R. Group Company” și Negru Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021, acțiunea depusă de S.A. ”Supraten” a fost admisă integral.

S-a încasat din contul S.R.L. ”S.R. Group Company” și Negru Sergiu în beneficiul S.A. ”Supraten” suma de 164932,35 lei, inclusiv 133998,75 lei cu titlu de datorie, 26129,75 lei cu titlu de penalitate și 4803,85 lei cu titlu de cheltuieli de judecată de plată a taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 august 2021, S.R.L. ”S.R. Group Company”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021.

La 16 august 2021, Negru Sergiu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de S.R.L. ”S.R. Group Company”.

S-a comunicat apelantului S.R.L. ”S.R. Group Company” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hirtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime

de 3602,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantului S.R.L. "S.R. Group Company" că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, cererea de apel depusă de S.R.L. "S.R. Group Company", s-a restituit din motiv că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel.

La 27 decembrie 2021, S.R.L. "S.R. Group Company" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța nu a ținut cont de esența circumstanțelor, iar faptele indicate în încheiere sunt eronate.

Recurentul a indicat că, nu a recepționat încheierea instanței de apel din 08 noiembrie 2021, respectiv careva material probant în acest sens nu există la materialele dosarului.

Astfel, prin soluția instanței de apel, a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 decembrie 2021.

În acord cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 27 decembrie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

S.R.L. "S.R. Group Company" nefiind de acord cu soluția instanței de fond a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021 s-a acordat apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii taxei de stat.

Încheierea din 08 noiembrie 2021, fiind expediată la adresa poștală indicată în cererea de apel, apelantul nu a recepționat-o, corespondența fiind returnată instanței cu mențiunea „nereclamat”, potrivit adeverințelor aplicate pe plicurile poștale de la fila dosarului 111 și 113.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, S.R.L. "S.R. Group Company" având calitatea procesuală de apelant, trebuia să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Respectiv, reieșind din dispoziția art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul reține că, la depunerea apelului, S.R.L. "S.R. Group Company" în cererea de apel, a indicat sediul mun. Chișinău str. Sfântul Gheorghe 40/1.

Argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, aceasta nu a fost plasată pe portalul instanței de judecată și astfel, nu a avut posibilitatea de înlăturare a neajunsurilor indicate de instanță, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Colegiul conchide că, instanța de apel a expediat SRL „S.R. Group Company” încheierea din 08 noiembrie 2021 cât și cea din 20 decembrie 2021 la adresa indicată de către ultima în cererea de apel nemotivată.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantului SRL „S.R. Group Company” actul de procedură la adresa indicată de către acesta în cerere de apel și astfel, susținerea recurentei în sensul că neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit este vina instanței de apel, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantei vre un drept procesual.

Din materialele dosarului rezultă că la sediul apelantului-recurent (persoană juridică) instanța a expediat cu aviz de recepție încheierea din 08 noiembrie (f.d.111)

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a apelantului, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată în conformitate

cu respectarea dispoziției art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Art. 10 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

De asemenea, jurisprudența CEDO spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, și ca urmare, nu se poate reține că prin emiterea încheierii contestate, a fost încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil.

Or, verificând încheierea din 20 decembrie 2021 sub aspectul temeiniciei ei, Colegiul a constatat că instanța de apel a reținut o situație de fapt ce rezultă și se întemeiază pe dovezile din materialele dosarului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.R. Group Company”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Supraten” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”S.R. Group Company” și Negru Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh