

Dosarul nr. 2ra-1942/21 (2-18158886-01-2ra-07122021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător – N. Patrașcu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, de Ozerov Elena și Busuioc Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA către Ozerov Elena, Busuioc Ion, Stati Anatolie, intervenient accesoriu SRL „Ozi Grup”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind refuzul de a numi o expertiză judiciară contabilă și a deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelul declarat de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, și apelul declarat de Ozerov Elena și de Busuioc Ion, precum și cererea de alăturare la apel a SRL „Ozi Grup”, în proces de insolvabilitate, depusă prin intermediul avocatului Țurcan Vitalie, fiind menținută hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2018, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ozerov Elena, Busuioc Ion, Stati Anatolie, intervenient accesoriu SRL „Ozi Grup”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei bancare.

În argumentarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat că între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Ozi Grup” au fost încheiate contractele de credit după cum urmează:

- contractul de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 22 august 2014, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 2 din 24 iulie 2015, suma acordată fiind de 30 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la 08 mai 2017;

- contractul de credit nr. 91/3 din 15 septembrie 2014, suma acordată fiind de 5

400 000 lei, cu termenul final de rambursare la 15 octombrie 2016;

- contractul de credit nr. 107/4 din 01 octombrie 2015, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 04 februarie 2016, suma acordată fiind de 900 000 Euro, cu termenul final de rambursare la 01 ianuarie 2017.

În acest sens, în scopul garantării executării corespunzătoare a obligațiilor, au fost încheiate contractele de fidejusiune prin care fidejursorii/pârâți s-au obligat să răspundă solidar cu „Ozi Grup” SRL în cazul în care nu-și va onora obligațiile de plată a creditului și a altor plăți aferente acestuia, după cum urmează:

- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 08 mai 2014, fidejutor Ozerov Elena;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 01 octombrie 2015, fidejutor Ozerov Elena;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 04 februarie 2016, fidejutor Ozerov Elena;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 15 septembrie 2014, fidejutor Ozerov

Elena;

- contractul de fidejusiune nr. 2-F din 08 mai 2014, fidejutor Busuioc Ion;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 01 octombrie 2015, fidejutor Busuioc Ion;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 04 februarie 2016, fidejutor Busuioc Ion;
- contractul de fidejusiune nr. 2-F din 15 septembrie 2014, fidejutor Busuioc Ion;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 29 decembrie 2014, fidejutor Stati Anatolie;
- contractul de fidejusiune nr. 1-F din 01 octombrie 2015, fidejutor Stati Anatolie.

Potrivit reclamantei, pârâții nu și-au onorat integral obligațiile contractuale față de bancă și, conform calculului datoriei, la situația din 29 martie 2018, datoria totală a „Ozi Grup” SRL față de reclamantă constituie:

- pe contractul de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, datoria totală de 20 455 916,08 lei, formată din credit în sumă de 11 863 135,64 lei, dobândă neachitată în mărime de 3 635 824,76 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 3 843 655,95 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în sumă de 1 020 558,61 lei și, comision 92 741,12 lei;

- pe contractul de credit nr. 91/3 din 15 septembrie 2014, datoria totală de 10 401 993,51 lei, formată din credit în sumă de 5 400 000 2 lei, dobândă neachitată în mărime de 1 654 996,30 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 2 872 800 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în sumă de 474 197,21 lei;

- pe contractul de credit nr. 107/4 din 01 octombrie 2015, datoria totală de 1 500 656,37 Euro, formată din credit în sumă de 897 000, 00 Euro, dobândă neachitată în mărime de 105 738,10 Euro, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 440 856 Euro, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în sumă de 30 062,27 Euro și, comisionul 27 000 Euro.

În legătură cu neonorarea obligațiunilor contractuale asumate în baza contractelor de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, nr. 91/3 din 15 septembrie 2014, nr. 107/4 din 01 octombrie 2015, încheiate cu „Ozi Grup” SRL, și a contractelor de fidejusiune nr. 1-F din 08 mai 2014, nr. 1-F din 01 octombrie 2015, nr. 1-F din 04 februarie 2016, nr. 1-F din 15 septembrie 2014, încheiate cu Ozerov Elena; nr. 2-F din 08 mai 2014, nr. 1-F din 01 octombrie 2015, nr. 1-F din 04 februarie 2016, nr. 2-F din 15 septembrie 2014, încheiate cu Busuioc Ion; nr. 1-F din 29 decembrie 2014, nr. 1-F din 01 octombrie 2015, încheiate cu Stati Anatolie, BC „Moldindconbank” SA a expediat la adresa pârâților, reclamațiile nr. 2-10/705 din 06 aprilie 2018; nr. 2-10/706 din 06 aprilie 2018; nr. 2-10/707 din 06 aprilie 2018; nr. 2-10/708 din 06 aprilie 2018, prin

care le-a fost comunicat despre existența datoriei și posibilitatea de a o achita benevol în termen de 15 zile, însă în pofida faptului că reclamațiile adresate de către BC „Moldindconbank” SA au fost recepționate, pârâții nu au achitat datoriile.

Astfel, BC „Moldindconbank” SA a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul „Ozi Grup” SRL, Ozerov Elena, Busioc Ion și Stati Anatolie, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, a datoriei ce reiese din contractul de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 22 august 2014, modificat ulterior prin acordul adițional nr. 2 din 24 iulie 2015, conform contractului de credit nr. 91/3 din 15 septembrie 2014, conform contractului de credit nr. 107/4 din 01 octombrie 2015, în sumă totală de 30 857 909,59 lei, precum și 1 500 656,37 Euro, echivalent în MDL conform cursului oficial al BNM la data executării, și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

La 16 mai 2019, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, aceasta fiind înaintată împotriva Elenei Ozerov, Busioc Ion, Stati Anatolie, intervenient accesoriu SRL „Ozi Grup”, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea datoriei bancare.

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii, reclamanta a invocat că potrivit calculului datoriilor întocmit de Bancă la situația din 15 ianuarie 2019 (data intentării procedurii de insolvabilitate), datoria totală a debitorului „Ozi Grup” SRL constituia:

- în baza contractului de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, suma de 27 103 381, 91 lei, formată din credit în mărime de 11 863 135,64 lei, dobândă în mărime de 5 486 474,04 lei, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 7 307 691,55 lei, dobândă suplimentată pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în mărime de 2 353 339, 56 lei, comision în mărime de 92 741,12 lei;

- în baza contractului de credit nr. 91/3 din 15 septembrie 2014, suma de 13 422 463,53 lei, formată din credit în mărime de 5 400 000, 00 lei, dobândă în mărime de 2 497 395,86 lei, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 4 444 200 lei, dobândă suplimentată pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în mărime de 1 080 867, 67 lei;

- în baza contractului de credit nr. 107/4 din 01 octombrie 2015, suma de 1 855 162,24 Euro, formată din credit în mărime de 897 000 Euro, dobândă în mărime de 159 559,60 Euro, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 702 780 Euro, dobândă suplimentată pentru neplata la scadență a dobânzii, a comisionului în mărime de 68 822,64 Euro, comision în mărime de 27 000 Euro.

La 14 februarie 2019, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere de admitere și validare a creanței garantate în mărime totală de 40 586 487, 64 lei și 1 855 162,24 Euro. Potrivit reclamantei, creanța BC „Moldindconbank” SA a fost inclusă integral de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor ca și creanță garantată, iar în cadrul ședinței de judecată din 11 aprilie 2019, instanța de insolvabilitate a validat creanța în mod integral.

Prin încheierea de 21 mai 2018 a fost admisă cererea Băncii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita revendicărilor din acțiune, astfel că BC „Moldindconbank” SA a suportat cheltuieli de executare privind punerea în aplicare a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în sumă de 10 080 lei.

Astfel, ținând cont de intentarea, la 15 ianuarie 2019, a procesului de insolvabilitate față de „Ozi Grup” SRL, datoria „Ozi Grup” SRL, Ozerov Elena,

Busuioc Ion și Anatolie Stati față de BC „Moldindconbank” SA, la data intentării insolvabilității, constituia 40 525 845,44 lei și 1 855 162,24 Euro.

Totodată, având în vedere faptul că creanța Băncii a fost admisă de administratorul insolvabilității, validată în cadrul procesului de insolvabilitate a „Ozi Grup” SRL, BC „Moldindconbank” SA și-a concretizat pretențiile prin majorarea cuantumului pretențiilor în partea ce privește suma datoriilor și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

Astfel, reclamanta a solicitat inclusiv prin cererea de concretizare, încasarea în mod solidar, din contul Elenei Ozerov, a lui Busuioc Ion și Stati Anatolie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, a datoriei ce reiese din contractul de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, modificat ulterior prin acord adițional nr. 1 din 22 august 2014, modificat ulterior prin acord adițional nr. 2 din 24 iulie 2015, conform contractului de credit nr. 91/3 din 15 septembrie 2014, conform contractului de credit nr. 107/4 din 01 octombrie 2015, în sumă totală de 40 525 845,44 lei precum și 1 855 162,24 Euro, echivalent în MDL conform cursului oficial al BNM la data executării, a cheltuielilor privind asigurarea acțiunii în mărime de 10 080 lei, a cheltuielilor de citare a părților în mărime de 562,20 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la Ozerov Elena, Busuioc Ion și Stati Anatolie, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria ce reiese din contractul de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, modificat ulterior prin acord adițional nr. 1 din 22 august 2014, modificat ulterior prin acord adițional nr. 2 din 24 iulie 2015; conform contractului de credit nr.91/3 din 15 septembrie 2014; conform contractului de credit nr.107/4 din 01 octombrie 2015 în sumă totală de 40 525 845 (patruzeci milioane cinci sute douăzeci și cinci mii opt sute patruzeci și cinci), 44 lei și suma de 1 855 162 (un milion opt sute cincizeci și cinci mii una sută șaiszeci și doi), 24 euro echivalenți în lei, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii. S-au încasat în mod solidar de la Ozerov Elena, Busuioc Ion și Stati Anatolie, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei, cheltuielile pentru asigurare în sumă de 10 080 (zece mii optzeci) lei, cheltuielile pentru citarea prin intermediul executorului judecătoresc în mărime de 1200 (o mie două sute) lei, cheltuielile pentru telegrame în mărime de 562 (cinci sute șaiszeci și doi),20 lei.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelul declarat de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, și apelul declarat de Ozerov Elena și de Busuioc Ion, precum și cererea de alăturare la apel a SRL „Ozi Grup”, în proces de insolvabilitate, depusă prin intermediul avocatului Țurcan Vitalie, fiind menținută hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău a conchis că, ținând cont de faptul că fidejutorul răspunde solidar de rând cu debitorul pentru obligațiunile asumate de ultimul și faptul că la încheierea contractelor de fidejusiune fidejutorii și-au expus liber consimțământul în privința clauzelor contractelor, care corespund prevederilor legale, concluzia instanței de fond cu privire la încasarea în mod solidar de la Ozerov Elena, Busuioc Ion, și Stati Anatolie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, a

datoriei ce reiese din contractul de credit nr. 33/2 din 08 mai 2014, modificat ulterior prin acord adițional nr.1 din 22 august 2014, modificat ulterior prin acord adițional nr.2 din 24 iulie 2015; conform contractului de credit nr. 91/3 din 15 septembrie 2014; conform contractului de credit nr.107/4 din 01 octombrie 2015 în sumă totală de 40 525 845 (patruzeci milioane cinci sute douăzeci și cinci mii opt sute patruzeci și cinci), 44 lei și suma de 1 855 162 (un milion opt sute cincizeci și cinci mii una sută șaiszeci și doi),24 euro echivalenți în lei, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, este întemeiată.

Totodată, instanța de apel a combătut argumentul apelanților cu privire la examinarea cauzei în lipsa lor, deoarece la materialele cauzei există suficiente probe cu referire la citarea lor legală de către instanța de fond, iar pentru a motiva netemeinicia argumentului cu privire la validarea parțială a creanței băncii, Curtea de Apel Chișinău a reținut decizia din 12 mai 2020.

La 10 noiembrie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, de Ozerov Elena și Busuioc Ion, prin care a fost solicitată casarea încheierii și deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, precum și a hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei decizii de trimitere a cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel, făcându-se referire, în mod special, la validarea parțială a creanței băncii în cadrul procesului de insolvență, precum și la aplicarea regulilor de excludere a răspunderii fidejursorilor în legătură cu încetarea de drept a fidejusiunii.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces prin poșta electronică la 18 septembrie 2021 (f.d. 89-90, vol. II).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, de Ozerov Elena și Busuioc Ion, înregistrat la 10 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, de Ozerov Elena și Busuioc Ion, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, de Ozerov Elena și Busuioc Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Cu referire la contestarea încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind refuzul de a numi o expertiză judiciară contabilă, Completul Colegiului menționează că aceasta poate fi contestată odată cu fondul cauzei. Din aceste considerente și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu a găsit temeiuri pentru a declara recursul ca fiind admisibil, Completul Colegiului nu se va expune asupra acestui capăt de recurs.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stati Anatolie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, de Ozerov Elena și Busuioc Ion.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas