

Dosarul nr. 2ra-1946/21

2-19199237-01-2ra-07122021

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central, Judecător – S. Slobodzean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Cotruța

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Patrینica Denis, prin intermediul avocatului Popa Grigore,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Patrینica Corina către Patrینica Denis, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, prin care a fost modificată hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 15 iulie 2020,

c o n s t a ț ă :

La 13 decembrie 2019, Patrینica Corina a depus cerere de chemare în judecată către Patrینica Denis, solicitând încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în mărime de 4500 lei, de la data depunerii acțiunii până la atingerea majoratului, și încasarea pensiei de întreținere a fostei soții, în mărime de 3000 lei, de la data depunerii acțiunii până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 20 decembrie 2017, a încheiat căsătoria cu Patrینica Denis, iar la xxxxx, s-a născut copilul Xxxxx.

După divorț, în luna august a anului 2019, Patrینica Denis a plecat la muncă în Statele Unite ale Americii, iar ea se află în concediu pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani și, respectiv, nu este angajată în câmpul muncii.

Cu toate acestea, începând cu luna septembrie a anului 2019, pârâtul nu le acordă susținere financiară.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 15 iulie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Patrینica Corina.

S-a încasat de la Patrینica Denis în beneficiul Corinei Patrینica pensia de întreținere a copilului minor Xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 4500 lei din salariu și alte venituri lunare, începând cu 13 decembrie 2019 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

S-a încasat de la Patrینica Denis în beneficiul Corinei Patrینica pensia de întreținere a fostei soții în mărime de 3000 lei, începând cu 13 decembrie 2019 și până la atingerea de către copilul minor Xxxxx, a vârstei de trei ani.

S-au încasat de la Patrینica Denis în beneficiul Corinei Patrینica cheltuielile de judecată în sumă de 1330 lei, suportate la achitarea asistenței juridice.

S-a încasat de la Patrینica Denis în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2700 lei.

La 13 august 2020, Patrینica Denis prin intermediul avocatului Popa Grigore, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul central, din 15 iulie 2020 și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Patrینica Corina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, a fost admisă cererea de apel depusă de Patrینica Denis, prin intermediul avocatului Popa Grigore, și modificată hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul central, din 15 iulie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Patrینica Corina către Patrینica Denis, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții, până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor, micșorând quantumul pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, de la 4500 lei până la 2000 lei și, respectiv, quantumul pensiei de întreținere a fostei soții, Patrینica Corina, de la 3000 lei până la 2000 lei, până la atingerea de către copilul minor a vârstei de trei ani.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că prima instanță nu a luat în considerație faptul că Patrینica Denis nu este încadrat în câmpul muncii pe teritoriul RM, iar dat fiind faptul că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe cu privire la veniturile acestuia, nu pot fi luate în considerație argumentele reclamantei/intimată referitor la quantumul veniturilor lui Patrینica Denis.

La 18 noiembrie 2021, Patrینica Denis prin intermediul avocatului Popa Grigore, a depus cerere de recurs prin care a solicitat modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021 prin micșorarea quantumului pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, de la 2000 lei la 1000 lei și, respectiv, a quantumului pensiei de întreținere a fostei soții, Patrینica Corina, de la 2000 lei la 500 lei, până la atingerea de către copilul minor a vârstei de trei ani.

În motivarea cererii de recurs, Patrینica Denis a menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile Codului familiei în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, de la un soț (fost soț) în favoarea soțului care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

Astfel, consideră că pensia de întreținere în beneficiul soțului (fostului soț), poate fi încasată numai în cazul când acesta nu are un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere, are posibilitatea de a o plăti, circumstanțele date urmând a fi demonstrate prin probe concludente și pertinente, fapt care, însă, a fost neglijat.

În privința pensiei de întreținere a copilului minor, recurentul a menționat că potrivit datelor Biroului Național de Statistică, valoarea minimumului de existență pentru un copil între un an și șase ani, constituie 1938 lei.

Totodată, la întreținerea copilului, participă ambii părinți, astfel, quantumul pensiei de întreținere urmând a fi divizat între părinți.

Astfel, recurentul consideră oportun de a diminua quantumul pensiei de întreținere a copilului minor și a fostei soții.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este

termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces la 05 octombrie 2021 (f.d.126), însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost constatate.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de Patrinica Denis prin intermediul avocatului Popa Grigore, la 18 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Patrinica Denis, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de

art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Patrinica Denis.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Patrinica Denis, prin intermediul avocatului Popa Grigore.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas