

Dosarul nr. 2rac-312/21 (2-20074534-01-2rac-06122021)

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central, Judecător – D. Guțu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov

## Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva SRL „SDS EKIP” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin deteriorare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile, fiind menținută hotărârea din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2020, SA „Moldtelecom” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SRL „SDS EKIP” cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin deteriorare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 martie 2020, în urma executării lucrărilor de terasament, cu utilizarea instalației de forare cu nr. de înmatriculare SDS-018, din str. Ion Popușoi, 18, or. Cimișlia, în zona de protecție a liniilor de comunicațiilor electronice, de către angajații SRL „SDS EKIP” au fost deteriorate două cabluri de comunicații electronice, unul de tip FO-24 și altul de tip TPP 10x2, cauzând proprietarului comunicațiilor electronice, SA „Moldtelecom”, un prejudiciu material considerabil.

Totodată, s-a menționat că, la 24 martie 2020, în adresa Serviciului exploatare și instalări (SEI) Cimișlia a SA „Moldtelecom”, de la reprezentanții SRL „SDS EKIP”, a parvenit o solicitare privind prestarea serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, amplasate în str. Ion Popușoi, or. Cimișlia, în legătură cu care, în baza contractului

nr. 35 din 30 mai 2017, încheiat între SA „Moldtelecom” și SRL „SDS EKIP”, au fost prestate astfel de servicii, cu întocmirea actului respectiv din 24 martie 2020.

Prin urmare, în cadrul furnizării serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice din 24 martie 2020, a fost verificat și precizat locul amplasării rețelelor de telecom în str. Ion Popușoi, or. Cimișlia; a fost întocmit actul de prestare a serviciilor cu aplicarea pe verso a lui a schemei rețelelor de comunicații electronice; au fost preîntâmpinați reprezentanții beneficiarului despre obligația de a respecta „Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele rețelelor de comunicații electronice”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 284 din 13 aprilie 2009 și preîntâmpinați despre obligația de a îndeplini lucrările de săpare în zona de protecție manual și în prezența reprezentantului SA „Moldtelecom”.

Totuși, contrar prevederilor legislației și cerințelor reprezentanților SA „Moldtelecom”, la 25 martie 2020, în str. Ion Popușoi, or. Cimișlia, de către reprezentanții SRL „SDS EKIP” au fost petrecute în zona de protecție a comunicațiilor electronice lucrări mecanizate de săpare, în cadrul cărora au fost deteriorate componente ale comunicațiilor electronice.

Astfel, în urma implicării SRL „SDS EKIP”, a fost constatată deteriorarea rețelelor de comunicații electronice de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, care prin notificarea cu nr. de ieșire 34/30-2091 din 01 aprilie 2020, eliberată în baza deciziei privind rezultatul examinării petiției, cererii, anunț telefonic din 27 martie 2020, a comunicat că faptul deteriorării componentelor comunicațiilor electronice a fost examinat, faptele invocate prin demersul SA „Moldtelecom” s-au adeverit și, totodată, că acțiunile SRL „SDS EKIP” nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției, și că acumularea informației urmează a fi încetată în baza art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravențional. Prin aceeași notificare, Inspectoratul de Poliție Cimișlia a comunicat reclamantei SA „Moldtelecom” că pe faptul cauzării prejudiciului material este în drept să se adreseze în instanța de judecată civilă.

Reclamanta consideră că în cazul respectării obligației de pornire a lucrărilor de săpare în prezența angajaților SA „Moldtelecom”, de îndeplinire a lucrărilor manual, reprezentanții SRL „SDS EKIP” evitau orice deranjament în zona de protecție a comunicațiilor electronice.

Cererea de chemare în judecată reclamanta și-a întemeiat-o inclusiv și pe prevederile „Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, prin care, conform pct. 3 alin. (1) lit. (a), pentru traseele rețelelor de comunicații electronice se stabilesc zone de protecție cu condiții speciale de utilizare sub forma unor fâșii de teren, de-a lungul acestor linii, determinate de linii paralele la distanță de 2 m de ambele părți ale traseului cablului subteran sau ale Erelor extreme ale liniilor aeriene de comunicații electronice. Totodată pct. 3 alin. (3) din aceleași Reguli, stabilește că în zona de protecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, terasament, sădiri a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, elementelor de suport sau al instalațiilor de comunicații electronice”.

Potrivit pct. 17 al Regulilor citate, pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice pe terenul ce aparține persoanei fizice sau juridice, beneficiarul (antreprenorul) trebuie să obțină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua de comunicații electronice. Pentru determinarea locului de amplasare a construcțiilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice în zona de îndeplinire a lucrărilor menționate mai sus este necesară permisiunea scrisă a organelor de control și verificare special abilitate.

Potrivit pct. 50 al Regulilor, paguba materială cauzată întreprinderii, în gestiunea căreia se află rețeaua de comunicații electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieșind din cheltuielile directe de restabilire a rețelei și veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii.

Potrivit pct. 51 al Regulilor, paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord - prin instanța judiciară.

În aceeași ordine de idei, în acțiune s-a făcut trimitere și la Legea nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 privind comunicațiile electronice, și anume art. 17 alin. (4) și (5) conform cărora, în zona de protecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, trasament, sădiri a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice (mai ales rețelelor de comunicații speciale) numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, ale elementelor de suport ale liniilor sau al instalațiilor de comunicații electronice.

Reieșind din cele expuse, SA „Moldtelecom” consideră că SRL „SDS EKIP” este persoana vinovată de cauzarea prejudiciului material prin deteriorarea la 25 martie 2020 a rețelelor de comunicații electronice, amplasate în str. Ion Popușoi, or. Cimișlia.

Astfel, la 05 mai 2020, în adresa SRL „SDS EKIP” a fost expediată o pretenție, însă încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu niciun acord, motiv din care SA „Moldtelecom” a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

În temeiul celor invocate, reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „SDS EKIP” în beneficiul SA „Moldtelecom” a sumei de 6 286 (șase mii două sute optzeci și șase) lei 57 bani cu titlu de prejudiciu material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară din 10 decembrie 2020, reprezentantul reclamantei a reiterat că la 30 mai 2017, a fost încheiat între SRL „SDS EKIP” și SA „Moldtelecom”, contractul nr. 33 privind prestarea serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, conform pct. 1.1. al căruia SRL „SDS EKIP” comandă, iar SA „Moldtelecom” efectuează supravegherea și coordonarea lucrărilor întreprinse de către SRL „SDS EKIP” în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice, stabilită în capitolul II al Hotărârii Guvernului RM nr. 284 din 13 aprilie 2009.

La 24 martie 2020, pe str. Ion Popușoi, or. Cimișlia, în conformitate cu prevederile pct. 18 și pct. 19 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, în baza Contractului menționat, la inițiativa SRL „SDS EKIP” a fost întrunită o întâlnire a reprezentanților SRL „SDS EKIP” și SA „Moldtelecom”, unde a fost verificat locul poziționării liniei de cablu de telecom subteran prin marcarea liniei

pe trotuar cu creion, cu întocmirea Actului de prestare a serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice din 24 martie 2020 (anexat la materialele cauzei). De semnarea, pe partea verso a acestui act, a fost întocmită schema de poziționare a cablurilor, plasate în pământ pe partea dreaptă a trotuarului, semnată de către reprezentanții ambelor părți.

La fel, în actul nominalizat a fost stipulat, în conformitate cu pct. 22 din aceeași Hotărâre a Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, că lucrările se îndeplinesc manual și obligatoriu în prezența reprezentantului SEI Cimișlia.

Totodată, SA „Moldtelecom” nu a cunoscut că pentru ziua de 25 martie 2020, au fost planificate și pornite de către SRL „SDS EKIP” lucrările de terasament pe str. Ion Popușoi, or. Cimișlia, în zona de protecție a comunicațiilor electronice.

Mai mult ca atât, pct. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 expres prevede că lucrările în zona de protecție a comunicațiilor electronice obligatoriu se îndeplinesc în prezența reprezentantului proprietarului rețelei, pe care SRL „SDS EKIP” le-a negat.

Despre faptul deteriorării la 25 martie 2020, a două cabluri de telecom subteran de tip fibra optică, plasate pe str. Ion Popușoi, or. Cimișlia, fapt depistat de către Centrul monitorizare rețea SA „Moldtelecom”, a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Cimișlia, care, în urma cercetărilor efectuate, prin Decizia privind rezultatul examinării petiției din 27 martie 2020, a stabilit că angajații SRL „SDS EKIP” se fac vinovați în deteriorarea cablurilor, însă luând în considerație faptul că deteriorarea nu a fost intenționată, aceștia nu au fost atrași la răspundere contravențională, decizia enunțată nefiind contestată de către pârâtă.

Suplimentar s-a indicat că, dezacordul pârâtei cu cheltuielile de salarizare, sunt nejustificate, iar în urma verificărilor efectuate, reclamanta urmează să modifice cuantumul pretențiilor prin micșorare, cu excluderea orelor lucrate de zi, luând în calcul doar sumele de fapt achitate salariaților suplimentar pentru lucrările înregistrate cu nr. IM2844227, efectuate pe linia de cablu de telecom fibro-optice FTTX or. Cimișlia la 25 martie 2020, în afara orelor de muncă, stabilită prin contractul de muncă.

Potrivit Foi de colective de prezență a persoanelor care au avut muncă supra-program în luna martie 2020 (copia se anexează), la 25 martie 2020, angajații Serviciului Operativ ”Sud” - Peiu Dmitri și Rogojanov Andrei, au muncit supra-program în perioada orelor: 17.00 – 18.20. Respectiv, prin Ordinul SA „Moldtelecom” nr. 63-R din 31 martie 2020 (copia se anexează) persoanele nominalizate au fost remunerate suplimentar în suma totală de 139 lei 60 bani, dintre care lui Peiu Dmitri i-au fost achitați – 57,6 lei, iar lui Rogojanov Andrei – 82 lei.

Dezacordul cu sumele contribuțiilor sociale și medicale, achitate de reclamantă către stat, în legătură cu calcularea salariului, precum că nu există niciun temei că obligația de achitare a acestor contribuții să fie pusă pe seama altei persoane, reclamanta îl consideră neîntemeiat.

Potrivit reclamantei, raporturile în ce privește plătitorii contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și cotele de contribuții de asigurări sociale, sunt reglementate prin Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08 iulie 1999. Totodată, achitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2020 au fost reglementate prin Legea nr. 174 din 19 decembrie 2019, potrivit art. 4 alin. (1) al căreia, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense,

calculată pentru categoriile de plătitori prevăzute în Anexa nr. 1 la Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitate a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, se stabilește la 9,0% (cate 4,5% pentru fiecare categorie de plătitori). Astfel, la calcularea salariului angajaților Rogojanov Andrei și Peiu Dmitri, pentru orele de muncă supra-program în suma totală de 139 lei 60 bani, SA „Moldtelecom” a achitat din fondurile sale proprii 31 lei 40 bani ( $139,6 \times 18\% - 25,12$ ) și  $139,6 \times 4,5\% = 6,28$ ), care nu îi cheltuia în caz de evitare a deranjamentului pe linia de telecom în or. Cimișlia, la 25 martie 2020 (f.d.70-73).

La 11 decembrie 2020, reprezentantul reclamantei a înaintat o cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor, prin care a menționat că la 07 decembrie 2020 în adresa SA „Moldtelecom” a parvenit referința SRL „SDS EKIP” la cererea de chemare în judecată, prin care pârâta și-a declarat dezacordul și în partea cuantumului pretențiilor.

Astfel, SA „Moldtelecom” consideră motivele SRL „SDS EKIP” întemeiate în partea ce privește aplicarea taxei pe valoare adăugată (TVA), precum și parțial întemeiate în partea cuantumului cheltuielilor de salarizare, asigurări sociale și medicale, motive pentru care urmează a fi modificat cuantumului pretențiilor.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat a fi încasat din contul SRL „SDS EKIP” în beneficiul SA „Moldtelecom” prejudiciul material în mărime totală de 3 530 (trei mii cinci sute treizeci) lei 08 bani, din care: cheltuieli de salarizare - 139 lei 60 bani ( $57,6 + 82$ ); contribuții asigurări sociale - 25 lei 12 bani; contribuții asigurări medicale - 6 lei 28 bani; cheltuieli materiale - 3052 lei 13 bani; cheltuieli de transport - 306 lei 95 bani. Totodată, s-a solicitat încasarea de la SRL „SDS EKIP” în beneficiul SA „Moldtelecom” a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei (f.d. 69).

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central, acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la SRL „SDS EKIP” în beneficiul SA „Moldtelecom” a prejudiciului material cauzat prin deteriorare în mărime de 3530,08 (trei mii cinci sute treizeci lei, 08 bani și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270,00 (două sute șaptezeci, 00) lei.

Prin decizia din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile, fiind menținută hotărârea din 11 ianuarie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Comrat a reținut că de către reclamantă, la înaintarea acțiunii, a fost prezentat un probatoriu suficient care confirmă vinovăția SRL „SDS EKIP” în deteriorarea cablului electric și prejudicierea reclamantei, mai mult ca atât, prin actul din 25 martie 2020, prezentat în calitate de probă de către pârâtă, au fost recunoscute acțiunile de deteriorare de către lucrătorii SRL „SDS EKIP” a cablului de comunicații electronice, ce aparține cu drept de proprietate reclamantei.

La 26 noiembrie 2021, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 11 ianuarie 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către

participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel.

La 30 decembrie 2021, SA "Moldtelecom" a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 10 noiembrie 2021 (f.d. 180), fiind recepționată de către recurentă la 12 noiembrie 2021 (f.d. 183).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile, înregistrat la 26 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care

evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „SDS EKIP”, prin intermediul avocatului Tarnovschi Vasile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas