

Dosarul nr.2rc-145/2021

2-20129956-01-2rc-16122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D.Tricolici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Negru, I. Secrieru)

## DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Vicmar-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” cu  
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 17 iunie 2021, 16 septembrie 2021 și din 02 noiembrie  
2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost respinsă  
cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a fost restituită cererea de apel  
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct”,

### c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2020 SRL „Vicmar-Agro” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „KLM Fruct” prin care a solicitat încasarea sumei de 217 323,90 de lei cu  
titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost  
admisă acțiunea depusă de SRL „Vicmar-Agro”, a fost încasată de la SRL „KLM Fruct” în  
beneficiul SRL „Vicmar-Agro” suma de 217323,90 de lei cu titlu de datorie, suma de  
6519,71 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 10000 de lei cu titlu de  
cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 233843,61 de lei.

La 10 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „KLM Fruct” a declarat  
apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea  
hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii  
de apel depuse de administratorul SRL „KLM Fruct”, Dan Bahnaru împotriva hotărârii  
Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 februarie 2021 și a fost comunicat apelantului  
SRL „KLM Fruct” despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de

Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hîrtie cu atîtea copii cîți participanți la proces sunt, plus cîte o copie pentru instanța de apel, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4889,78 de lei și dovada împuternicirilor lui Dan Bahnaru de a semna și depune cererea de apel în interesele SRL „KLM Fruct”, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 24 august 2021, în interiorul termenului acordat de instanță, SRL „KLM Fruct” a prezentat cererea de apel motivată, cu indicarea motivelor de fapt și de drept și dovada împuternicirilor lui Dan Bahnaru. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în baza art. 85 alin. (4) CPC, invocând situația materială precară și lipsa surselor financiare necesare achitării taxei de stat aferentă cererii de apel.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de administratorul SRL „KLM Fruct”, Dan Bahnaru și a fost comunicat apelantului SRL „KLM Fruct” că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4889,78 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. A fost explicat apelantului că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Respectiva încheiere a fost comunicată apelantului SRL „KLM Fruct” prin intermediul oficiului poștal, la 07 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru apelantul SRL „KLM Fruct” a fost data de 22 octombrie 2021, inclusiv.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul SRL „KLM Fruct”, Dan Bahnaru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că apelantul nu a executat în termenul acordat indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 septembrie 2021 și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4889,78 de lei.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la 25 noiembrie 2021, administratorul SRL „KLM Fruct”, Dan Bahnaru, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor din 17 iunie 2021, 16 septembrie 2021 și din 02 noiembrie 2021, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierile instanței de apel, deoarece sunt ilegale și necesită a fi casate.

A susținut că restituirea apelului de către instanța de apel nu urmărește un scop legitim, deoarece instanța de apel neîntemeiat a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fără a ține cont de argumentele apelantului, a dat o apreciere superficială probelor prezentate în acest sens și a adoptat soluții ilegale, or, impunerea recurentului-apelant la plata taxei de stat, constituie în realitate o îngădire a acestuia la accesul la justiție.

Prin urmare, obligarea de a achita taxa de stat la depunerea apelului reprezintă o limitare disproporționată a dreptului său de acces la o instanță.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea de restituire a apelului din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului la 15 noiembrie 2021, însă la actele cauzei lipsește dovada comunicării acesteia.

Totodată, avînd în vedere că încheierea din 17 iunie 2021 și 16 septembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel și de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat pot fi atacate odată cu eventuala încheiere de restituire, recursul declarat de SRL „KLM Fruct”, la data de 25 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 19 ianuarie 2022 SRL „KLM Fruct” a depus cerere prin care a solicitat amânarea examinării recursului la o altă dată pentru a prezenta înscrisuri suplimentare întru apărarea poziției sale și de a angaja un avocat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de amânare depusă de SRL „KLM Fruct” neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 10 martie 2021, administratorul SRL „KLM Fruct”, Dan Bahnaru, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără dovada de plată a taxei de stat (f.d. 40).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „KLM Fruct” și a fost acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4889,78 de lei și a dovezii împuternicirilor lui Dan Bahnaru de a semna și depune cererea de apel în interesele SRL „KLM Fruct” (f.d.45-47).

Încheierea în cauză a fost recepționată de SRL „KLM Fruct” prin intermediul oficiului poștal la 11 august 2021, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d. 49).

La 24 august 2021, administratorul SRL „KLM Fruct”, Dan Bahnaru, a depus apelul motivat și dovada împuternicirilor sale, solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4889,78 de lei, acordându-i un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat totodată că dacă nu va înlătura în termen indicațiile instanței de apel cererea de apel va fi restituită.

La 07 octombrie 2021 prin intermediul oficiului poștal, SRL „KLM Fruct” a recepționat încheierea instanței de apel din 16 septembrie 2021 (f.d. 73).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „KLM Fruct” din motivul că apelantul în termenul acordat de instanță nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel dispuse în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4889,78 de lei. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 16 septembrie 2021 a fost recepționată de SRL „KLM Fruct” la data de 07 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.73).

Cu referire la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „KLM Fruct”, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 16 septembrie 2021, prin care în mod legal a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și i-a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în termen de 15 zile de la recepționarea încheierii nominalizate, iar argumentele recurentului în acest sens sunt neîntemeiate și care urmează a fi respinse pornind de la următoarele.

La caz, Colegiul reține prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în quantum de 3% din valoarea acțiunii sau suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele

fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel fiind, este cert că litigiul dat este unul cu caracter patrimonial, și prin urmare just instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4889,78 de lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Reieșind din norma de drept enunțată, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a respins cererea apelantului/recurent cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului. Or, apelantul, SRL „KLM Fruct” nu a prezentat careva probe în susținerea solicitării privind scutirea de la plata taxei de stat, probe ce ar dovedi că nu dispune de mijloace bănești, venituri, bunuri materiale ce ar putea fi utilizate în vederea acumulării sumei necesare pentru achitarea taxei de stat și probe ce ar dovedi că aceasta nu dispune de posibilitatea de a dobândi sumele necesare pentru achitarea taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează faptul că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău la 02 noiembrie 2021, în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit cererea de apel depusă de către SRL „KLM Fruct” din motivul neexecutării indicațiilor instanței de apel și anume nu au prezentat în termenul stabilit prin încheierea din 16 septembrie 2021 a dovezii de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „KLM Fruct”, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a înlătura în termen neajunsurile indicate de instanța de apel.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și adoptate cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „KLM Fruct”.

Se mențin încheierile din 17 iunie 2021, 16 septembrie 2021 și din 02 noiembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vicmar-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru