

Dosarul nr. 2ds-31/21

2-19155723-01-2ds-26112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - V.Gîrleanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, I. Cotruță, V. Mihaila

**DECIZIE**  
suplimentară

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Novițchi Neli și Novițchi Mihail,  
cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în ordinea prevăzută de art. 250 alin.  
(1) lit. c) din Codul de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și Novițchi  
Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă :**

La 25 septembrie 2019, Novițchi Neli și Novițchi Mihail au depus cerere de chemare  
în judecată, concretizată pe parcurs, către Minaeva Lilia cu privire la încasarea  
prejudiciului material în mărime de 276075,20 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Novițchi Neli, Moroza Ioana și Minaeva Lilia,  
sunt coproprietari ai imobilului situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, ce constă din:  
- casa de locuit lit.A; - anexa lit.A1; - anexa lit.A2; - anexa lit. A3; - anexa lit.A4; - veranda  
lit.a; - anexa lit.a2; - pridvor; - subsol; - veceu nr.6; - gard lit.I.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra  
imobilului, îl dețin: - Moroza Ioana, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare  
nr.4437 din 12 septembrie 2003 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de  
teren nr.xxxxx din 07 februarie 2005 - 34,28%; - Novițchi Neli, în temeiul contractului  
de donație nr.4636 din 17 iulie 2008 și a procesului-verbal de recepție finală nr.980-1 din  
05 noiembrie 2008 - 34,28%; și - Minaeva Lilia, în temeiul contractului de vânzare-  
cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.6746 din 17  
septembrie 2001 și terenul aferent de 31,44%.

La 23 decembrie 2014, intenționând să înstrăineze cota sa parte din imobilul  
nominalizat mai sus, Minaeva Lilia, a expediat prin intermediul notarului public  
Nagacevschi Viorica, în adresa coproprietarilor Novițchi Neli și Moroza Ioana,

cererea/oferta prin care a comunicat despre intenția de a înstrăina cota sa parte și anume, apartamentul nr.2 din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, și terenul aferent de 31,44%, la prețul de 42000 euro.

Conform legislației în vigoare, coproprietarilor Novițchi Neli și Moroza Ioana, le-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru ca să răspundă.

Astfel, la 12 ianuarie 2015, Novițchi Neli a recepționat cererea/oferta, iar la 09 februarie 2015 a depus o declarație la notarul public Nagacevschi Viorica, prin care și-a exprimat acordul să procure 31,40% din teren și apartamentul nr.2 amplasat pe terenul din str. Xxxxx, nr.2, mun. Chișinău, la prețul de 42000 euro.

Tot la 09 februarie 2015, Novițchi Neli, a expediat prin poștă, Lilei Minaeva, declarația cu privire la acceptarea ofertei.

Aționând cu bună-credință și urmărind scopul de a cumpăra cota-parte din imobilul în speță, la 16 februarie 2015, au contractat de la BC "Mobiasbanca" SA un credit în sumă de 725000 lei, iar prin contractul de fidejusiune nr.M/82716057100/F1 din 16 februarie 2015, reclamanta a garantat executarea obligației de rambursare a creditului cu suma de 746659 lei.

La fel, prin certificatul nr.5623 din 29 aprilie 2015, eliberat de către de BC "Mobiasbanca" SA, se confirmă că creditul de 725000 lei s-a acordat în scopul procurării apartamentului cu numărul 2, înregistrat sub numărul cadastral xxxxx.01.2 și cotei-părți în mărime de 31,44% din terenul aferent, înregistrat cu numărul cadastral xxxxx, ce se află pe, str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău.

Cu toate acestea, fără nici un temei juridic și nerespectând dreptul de preemțiune, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015, Minaeva Lilia a înstrăinat apartamentul nominalizat lui Alexandrov Sergiu la suma de 28027 lei, iar prin contractul de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015, i-a donat lui Alexandrov Sergiu cota-parte din imobil de 31,40% din terenul situat pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău.

Invocând nerespectarea dreptului de preemțiune, la 06 mai 2015, Novițchi Neli s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Minaeva Lilia, Alexandrov Sergiu și Alexandrov Neli, intervenienți accesorii notarul public Criucova Svetlana, notarul public Nagacevschi Viorica, Moroza Ioana și Șargu Victor cu privire la declararea nulității contractului de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 (rămasă în vigoare după încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019), a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015, încheiat între Minaeva Lilia și Alexandrov Sergiu și contractul de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015, încheiat între Minaeva Lilia și Alexandrov Sergiu.

Astfel, remarcând faptul că prin actul judecătoresc, irevocabil, s-a stabilit că Minaeva Lilia le-a cauzat un prejudiciu în urma neexecutării obligațiilor legale, format din dobânda calculată pentru creditul bancar pentru patru ani, comisionul pentru acordarea creditului, taxele notariale, taxe de stat alte cheltuieli pentru serviciile juridice, Novițchi Neli și Novițchi Mihail au depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și Novițchi Mihail.

S-a încasat de la Minaeva Lilia în beneficiului lui Novițchi Mihail și Novițchi Neli,

suma de 263316 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 500 lei, și 7500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Minaeva Lilia în beneficiului statului, taxa de stat în mărime de 7399,48 lei.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate Liliesi Minaeva, în limita sumei de 271316 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 august 2020 și 12 august 2020, avocatul Voleanschi Valerii în interesele Liliesi Minaeva, a depus cerere de apel și, respectiv, cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost admisă cererea de apel și cererea de recurs depusă de Minaeva Lilia.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, constatând respectarea termenului de prescripție, instanța de apel a remarcat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 (devenită irevocabilă la 24 iulie 2019), a fost constatată ilegalitatea contractului de vânzare-cumpărare și a contractului donație prin care Minaeva Lilia a înstrăinat lui Alexandrov Sergiu cota sa parte din imobilul situat pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, dar și caracterul simulat al acestora, recunoscându-le nule.

Totuși, făcând referire la faptul că, în speță, nu există condițiile legale de încasare a prejudiciului pretins, or, pentru apariția răspunderii delictuale este necesară componența delictului civil, condiționat de fapta ilicită, raportul causal dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăție, iar lipsa chiar și a unui din aceste elemente, exclude răspunderea delictuală, Curtea de Apel a constatat că prima instanță incorect a stabilit existența temeiurilor de răspundere delictuală a lui Minaeva Lilia în cauzarea prejudiciului material în sumă de 263316 lei, constituit din achitarea dobânzii legale și a comisionului achitat pentru acordarea creditului.

De asemenea, instanța de apel a menționat că nu a fost dovedită legătura causală dintre neexecutarea obligațiilor și pagubele cauzate lui Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail, precum și mărimea acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că deși, Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail au contractat un credit în valoare de 725000 lei pentru realizarea ofertei propuse de Minaeva Lilia, aceștia nu au prezentat un motiv plauzibil, pentru care nu au restituit anticipat creditul, până a se forma datoria alcătuită din dobânda pentru acordarea creditului.

În concluzie, Curtea de Apel a menționat că achitarea de către Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail a dobânzii pentru folosirea creditului contractat timp de 4 ani, nu poate fi imputată Liliesi Minaeva.

La 07 aprilie 2021, Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, solicitând casarea deciziei atacate cu recurs și menținerea hotărârii Judecătorei

Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că decizia instanței de apel, este una neîntemeiată, de către instanța de apel nu au fost stabilite și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Astfel, recurenții au menționat că instanța de apel nu a ținut cont de dreptul de preemțiune, care a fost încălcat de Minaeva Lilia, care a înstrăinat imobilul din litigiu, lui Alexandrov Sergiu, și neîntemeiat a ignorat faptul că prejudiciul material cauzat lui Novițchi Neli și Novițchi Mihail, este rezultatul acțiunilor intinatei de înstrăinare a acestei cote-părți persoanelor terțe.

Cu referire la concluziile instanței de apel, despre faptul că Novițchi Neli și Novițchi Mihail erau în drept să stingă anticipat creditul contractat și, respectiv, să fie scutiți de la plata dobânzilor, recurenții au menționat că în acest caz, ei n-ar fi avut suma bănească necesară pentru cumpărarea imobilului în cazul recunoașterii nulității contractelor de către instanța de judecată.

La 16 iulie 2021, avocatul Voleanschi Valerii, care acționează în interesele Liliei Minaeva, a depus referință asupra recursului declarat de Novițchi Neli și Novițchi Mihail, solicitând considerarea cererii ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2021, recursul declarat de Novițchi Neli și Novițchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, a fost considerat admisibil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, s-a admis recursul declarat de Novițchi Neli și Novițchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Novițchi Neli și Novițchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 26 noiembrie 2021, în ordinea prevăzută de art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Novițchi Neli și Novițchi Mihail au depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în sensul încasării taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea recurenților Novițchi Neli și Novițchi Mihail, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În context, potrivit art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei se constată că, prin recursul declarat împotriva deciziei Curții

de Apel Chişinău din 25 februarie 2021, Noviţchi Neli şi Noviţchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, au solicitat inclusiv şi încasarea cheltuielilor de judecată, însă, la emiterea deciziei din 27 octombrie 2021, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie nu s-a expus asupra acestui aspect.

În acest sens, este de reţinut faptul că potrivit bonului de plată anexat la materialele cauzei (f.d.29, vol.III), se demonstrează achitarea de către recurentul Noviţchi Mihail, în beneficiul statului, a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în cuantum de 4604 lei.

Astfel, din considerentele enunţate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Noviţchi Neli şi Noviţchi Mihail cu privire la încasarea din contul Lilies Minaeva a sumei de 4604 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

#### d e c i d e:

Se admite cererea depusă de Noviţchi Neli şi Noviţchi Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27 octombrie 2021.

Se emite o decizie suplimentară prin care, se încasează din contul Lilies Minaeva în beneficiul lui Noviţchi Neli şi Noviţchi Mihail suma de 4604 (patru mii şase sute patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari