

Dosarul nr. 2rac-296/21
2-18130932-01-2rac-03112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Pahopol)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul
Moloman Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul
Avocatului „Igor Selchin” împotriva SRL „Travertin Lux” cu privire la încasarea
datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost
respinse cererile de apel declarate de CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux” și
menținută hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2018, Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” a depus cerere de
chemare în judecată (concretizată pe parcurs) către SRL „Travertin Lux” cu privire
la încasarea datoriei pentru servicii de asistență juridică în mărime de 63 000 de lei,
dobânzii de întârziere în mărime de 180 520 de lei și a cheltuielilor de judecată în
mărime de 7 306 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, potrivit contractului-
abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015 încheiat între
CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux”, ultimul împuternicește și finanțează, iar
avocatul acceptă și acordă asistență juridică pe marginea activității clientului,
constituită din consultanță privind aplicarea legislației în vigoare, determinarea

legalității unor documente sau acte juridice, elaborarea documentelor juridice ș.a. care țin de activitatea clientului.

A indicat că, la 01 ianuarie 2017, societatea pârâtă avea o restanță de 16 000 de lei, fiind achitate la 08 aprilie 2017 - 8 000 de lei și la 01 august 2017 - 8 000 lei. La 08 august 2017, prin poșta electronică (travertin@mail.ru) a fost expediată factura WA nr.1648883 din 07 august 2017 în sumă de 4 000 de lei, actul de verificare în sumă de 59 000 de lei, notificarea cu privire la achitarea sumei de 59 000 de lei și contul de plată nr.3 din 07 august 2017 în mărime de 59 000 de lei, iar la 14 septembrie 2017, prin poșta electronică (travertin@mail.ru) a fost expediată factura WA nr.1648884 din 04 septembrie 2017 în sumă de 4 000 de lei, actul de verificare în sumă de 59 000 de lei și un preaviz de reziliere din 13 septembrie 2017 cu solicitarea de achitare a sumei de 63 000 de lei.

Prin acordul din 18 septembrie 2017, părțile au convenit de comun acord să rezilieze contractul - abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015 începând cu 01 octombrie 2017, iar prin urmare, la 04 octombrie 2017, la poșta electronică (travertin@mail.ru) a fost expediat contul de plată din 04 octombrie 2017 care până la moment nu este achitat.

La 14 decembrie 2017, pârâta a refuzat să recepționeze factura WA nr.1648883 din 07 august 2017 în sumă de 4 000 de lei (luna august 2017) și factura WA nr.1648884 din 04 septembrie 2017 în sumă de 4 000 de lei (luna septembrie 2017), motiv din care exemplarele cu nr.2 al facturilor în original s-au anexat la cererea prealabilă din 18 decembrie 2017 expediată în adresa pârâtei.

Astfel, prin cererea prealabilă a solicitat în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii prelabile achitarea, prin transfer bancar la conturile CA „Igor Selchin” sau în numerar, datoria de 63 000 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 180 520 de lei.

Potrivit răspunsurilor din 27 decembrie 2017, pârâtul a restituit factura WA nr.1648883 din 07 august 2017 în sumă de 4 000 de lei (luna august 2017) și factura WA nr.1648884 din 04 septembrie 2017 în sumă de 4 000 de lei (luna septembrie 2017), invocând lipsa actelor de îndeplinire a lucrărilor, solicitând totodată acte de îndeplinire a lucrărilor pentru întreaga perioadă de derulare a contractului-abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015 încheiat între CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux”.

În acest context, a menționat că potrivit contractului-abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015, avocatul nu are obligațiunea de a întocmi un act detaliat privind efectuarea lucrărilor. Faptul dat se constată și prin achitățile efectuate din luna mai 2015 până la 12 decembrie 2016, cât și achitățile din 08 aprilie 2017 și 01 august 2017, pe parcursul cărora pârâta nu a obiectat sub nici o formă derularea contractului în cauză și nici nu a solicitat modificarea lui sau rezilierea acestuia, astfel poziția aleasă a societății pârâte este una eronată și contrară contractului, or avocatul acordă consultanță când clientul are necesitate.

Totodată, a indicat că contractul din speță nu prevede participarea avocatului în instanțele de judecată sau în fața organelor de drept, or potrivit pct.7.1 din contract: pentru reprezentarea în instanța de judecată și la etapa de urmărire penală, avocatul va încheia cu clientul alt contract de asistență juridică pentru fiecare litigiu în parte, care se va negocia la momentul survenirii necesității.

Mai mult ca atât, esența contractului din speță constituie consultațiile date la telefon de către avocat, care pot fi demonstrate din descifrările telefonice ale CA „Igor Selchin” la numărul de telefon 068378811 către Anton Mateșa (număr de telefon 069105432, administrator SRL „Travertin Lux”); Anton Mateșa (număr de telefon 069269414, feciorul administratorului SRL ”Travertin Lux”); Alexandru Golovancov (numărul de telefon 069323336, manager SRL ”Travertin Lux”); Ludmila, Natalia și Valentina (numerele de telefoane 06964155, 068195935, 069045037, contabili SRL „Travertin Lux”), pentru perioada anului 2017 precum și din descifrările apelurilor telefonice a persoanelor menționate către CA „Igor Selchin”, dar care pot fi prezentate de titularii de drept al acestor numere de telefoane.

În viziunea reclamantului, CA „Igor Selchin” și-a îndeplinit pe deplin obligațiunile sale în strictă conformitate cu prevederile contractului-abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015 încheiat între CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux”, fiind eliberate facturile pentru perioada anului 2017 pentru asistența juridică în sumă de 63 000 lei, care rămân a fi neachitate.

La fel a indicat că, potrivit pct.6.4 din contract, s-a calculat pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 decembrie 2017, dobânda de întârziere în mărime de 180 520 de lei, solicitată prin cererea prealabilă din 18 decembrie 2017, recepționată la 22 decembrie 2017, însă rămasă neachitată.

În fața instanței de judecată CA „Igor Selchin” a solicitat încasarea datoriei în mărime de 63 000 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 180 520 de lei pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 decembrie 2017, a dobânzii de întârziere în mărime de 99 540 de lei pentru perioada de 16 decembrie 2017 – 22 mai 2018 și a taxei de stat achitate la depunerea cererii în mărime de 7 306 lei.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată de la „Travertin Lux” SRL în beneficiul Cabinetului Avocatului „Igor Selchin” suma de 63 000 de lei cu titlu de datorie pentru servicii de asistență juridică; suma de 180 520 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 15 decembrie 2017; suma de 2 080 lei cu titlu de cheltuieli pentru executare și suma de 7 305,60 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de CA „Igor Selchin” și SRL „Travertin Lux” și menținută hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut în hotărârile sale că între părțile în litigiu s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. Potrivit facturilor prezentate SRL „Travertin Lux” a acumulat o datorie la serviciile CA „Igor Selchin” în mărime de 63 000 de lei pe care urmează să o achite. Totodată, potrivit contractului semnat de părți CA „Igor Selchin” nu este obligat de a întocmi act detaliat cu privire la efectuarea lucrărilor, iar în caz de necesitate de a reprezenta interesele societății în cadrul instanțelor de judecată, părțile urmau să întocmească contracte pentru fiecare proces în parte.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că societatea pârâtă de mai multe ori achita în beneficiul CA „Igor Selchin” serviciile prestate în baza contractului în cauză și mai multe facturi fiscale au fost semnate de SRL „Travertin Lux”, ceea ce impune prezumția cunoașterii conținutului raportului juridic între părți.

În mod distinct, instanțele au constatat că mărimea onorariului avocatului a fost stabilită de comun acord de părți, iar ca urmare acesta nu poate fi schimbat de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Cu privire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, instanțele au reținut că în contractul încheiat este indicată obligația SRL „Travertin Lux”, în caz de întârziere, să achite o dobândă de întârziere în mărime de 1%, sau eventual 2%, pe zi pentru fiecare zi de întârziere. În asemenea condiții instanțele au tras concluzia despre netemeinicia criticilor invocate de SRL „Travertin Lux” referitoare la faptul că dobânda de întârziere contravine cadrului legal și au apreciat drept întemeiat și corect calculul prezentat de reclamant.

Totuși, cu privire la cererea de extindere a pretențiilor, încasarea unei dobânzi de întârziere suplimentare, s-a reținut că odată ce instanța de judecată a stabilit un termen de decădere pentru formularea tuturor cererilor, iar reclamantul a înaintat-o după expirarea acestuia, prin prisma prevederilor art. 113 al Codului de procedură civilă, CA „Igor Selchin” a fost decăzut de dreptul de a mai prezenta orice fel de cereri și probe.

La 20 august 2021 (prin poștă electronică), SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a contestat cu recurs nemotivat decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. La 05 noiembrie 2021, SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a depus cererea de recurs motivată.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 26 noiembrie 2021, CA „Igor Selchin” a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Travertin Lux”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 29 iunie 2021, expediată părților abia la 05 octombrie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenta și intimații au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs. Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75)

Subsidiar, în § 26 – 27 ale deciziei Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 al Codului de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând hotărârea contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru, întemeiat și care urmează a fi admis, casată decizia recurată cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul examinării cauzei în fazele procesuale anterioare s-a constatat cu certitudine că temei pentru adresarea CA „Igor Selchin” în instanță a servit faptul executării necorespunzătoare a contractului-abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015 de către SRL „Travertin Lux”. Reclamantul a invocat că societatea pârâtă a acumulat o datorie în mărime de 63 000 de lei, fapt despre care a fost notificată în scris, iar din considerentul neexecutării obligațiilor

contractuale a fost calculată și o așa-numită ”dobândă de întârziere” prevăzută de contract.

Examinând acțiunea cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, prima instanță a admis-o parțial, iar pentru a se opune pretențiilor reclamantului admise, SRL „Travertin Lux” a contestat soluția primei instanțe cu apel. Astfel, în apelul depus, *printre altele*, a invocat că în esență clauza prevăzută la pct. 6.3 al contractului-abonament de acordare a asistenței juridice nr.16A/15 din 20 mai 2015, reprezintă o clauză penală veritabilă. Din acest considerent, penalitatea nu poate fi calculată pentru o perioadă mai mare decât 6 luni, fiind prescrisă și totodată trebuia să fie stabilită într-o cotă procentuală rezonabilă și nicidecum 365% anual după cum a fost calculată.

Totodată, în apelul depus SRL „Travertin Lux” a evidențiat că reclamantul pe lângă dreptul la plata onorariului a avut și obligația de a presta efectiv serviciile stipulate în contract. Astfel, a indicat că a înaintat o interpelare în adresa Cabinetului avocatului cu privire la actele confirmative de prestarea serviciilor, care însă a fost ignorată, ceea ce a împiedicat semnarea facturilor fiscale. Iar, clauza contractuală cu privire la achitarea în avans a onorariului, indiferent de prestarea efectivă a serviciilor, în viziunea SRL „Travertin Lux” duce la o îmbogățire fără justă cauză.

În corespundere cu prevederile art. 373 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, instanța de recurs pentru a elucida aspectele abordate, va raporta circumstanțele prezentate la criticile invocate de SRL „Travertin Lux”, și va trebui să se asigure că instanțele, în cazul de față Curtea de Apel Chișinău, a îndeplinit condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului (a se vedea, *în contrast*, Lebedinschi vs. Moldova, hotărârea din 16 iunie 2015, § 31, 35 – 36; cauza Nichifor vs. Moldova, hotărârea din 20 septembrie 2016, § 29 – 31).

Potrivit art. 390 alin. (1) lit. e), f) al Codului de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

În cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv. Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Conform jurisprudenței CEDO, noțiunea de proces echitabil presupune ca o instanță internă care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa să fi examinat totuși în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse, și nu doar să reia pur și simplu

concluziile unei instanțe inferioare (cauza Helle vs Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate (cauza Taxquet vs. Belgia [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010).

În pofida acestor fapte, examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a decis respingerea apelului declarat de SRL „Travertin Lux”, expunându-se că acesta nu conține nici un argument legal și nici o probă în vederea admiterii acestuia. Mai mult, instanța de apel nu a supus analizei argumentele invocate în cererea de apel, reiterate supra. Or, instanța de apel la pronunțarea asupra argumentelor din apel și obiecțiilor înaintate, urma în conformitate cu prevederile legii să se dedice unei analize efective a temeiurilor, argumentelor și propunerilor de probatoriu în raport cu explicațiile celorlalte părți și probatoriului propus de acele părți, fără a prestabili relevanța acestora.

Instanța de recurs atestă că sub acest aspect, soluția instanței de apel de respingere a apelului este rezultatul unei examinări superficiale a cauzei, or a evitat să examineze explicațiile și criticile SRL „Travertin Lux” cu privire la probatoriul serviciilor efectiv prestate de reclamant precum și cu privire la caracterul abuziv al clauzei penale specificate în pct. 6.3 al contractului din speță, cuantumului ei și perioadei de calcul.

Așadar, prin lipsa examinării temeiniciei argumentelor invocate mai sus, se constată că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv în această parte. Or, prin prisma principiului contradictorialității și egalității în arme, instanța de apel era obligată să asigure un echilibru just a intereselor ambelor părți implicate în proces. În esență, motivarea Curții de Apel Chișinău a pus-o într-o situație de dezavantaj pe SRL „Travertin Lux” față de adversarul său (a se vedea cauza Donadze vs. Georgia, hotărârea din 7 martie 2006, § 35 – 36).

Constatând toate cele relatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conturează o opinie tendențioasă a instanței de apel de reținere și însușire a argumentelor invocate de către CA „Igor Selchin”, fără a da o apreciere tuturor probelor în ansamblu, fără a răspunde la toate temeiurile invocate de părți, ignorând nemotivat unele afirmații și situații certe sau cel puțin nemotivând prevalarea unor circumstanțe, pe care s-a bazat soluția emisă, asupra celorlalte probe existente la dosar.

În atare situație, instanța de recurs apreciază că recurenților nu le-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că recurenții nu au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le consideră necesare în vederea apărării punctului lor de vedere (cauza Blücher vs. Republica Cehă, hotărârea din 11 ianuarie 2005, cauza Carmel Saliba vs. Malta,

hotărârea din 29 noiembrie 2016, § 65).

În acest sens, Colegiul lărgit reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (cauza Doorson vs. Olanda, hotărârea din 26 martie 1996).

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a stabili că erorile judiciare analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază. Or judecarea recursului, exercitat conform rigorilor impuse de art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, are caracter devolutiv numai pentru problemele de drept material și procedural.

În acest caz, art. 442 al Codului de procedură civilă prevede că în ordine de recurs nu pot fi administrate probe noi, ceea ce consolidează poziția susmenționată. Așadar, omisiunea instanței de apel de a aprecia toate probele în ansamblu, precum și de a constata relevanța argumentelor din apelul depus de SRL „Travertin Lux” conduce inevitabil la încălcarea garanțiilor unui proces echitabil, din moment ce observațiile SRL „Travertin Lux”, într-un mod efectiv, nu au fost analizate.

Prin urmare, ținând cont de faptele din speță, de argumentele părților și de constatările de mai sus, Colegiul judiciar consideră că a examinat principalele întrebări juridice puse în cerere și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința motivelor invocate în recursul formulat, inclusiv cu privire la încasarea diferitor sume de bani.

Acestea, în esență, nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz și relevanța lor va putea fi supusă unei aprecieri juridice la o nouă rejudecare a cauzei (a se vedea, printre alte autorități, cauzele Kamil Uzun vs. Turcia, hotărâre din 10 mai 2007, § 64; Centrul pentru Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu vs. România (Marea Cameră), din 17 iulie 2014, § 156).

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, de a casa decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar reținând că erorile procedurale admise nu pot fi corectate de instanța de recurs, cauza urmează a fi remisă la rejudecare, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să examineze speța în întregime în cadrul unor proceduri noi, în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil, în special, în partea aprecierii juridice a observațiilor lăsate fără răspuns (a se vedea, spre exemplu impactul considerentelor instanței de recurs la o nouă reexaminare, cauzele Victor Harovschi vs. Moldova, hotărâre din 18 noiembrie 2008; Dimitar Yordanov vs. Bulgaria, hotărâre din 6 septembrie 2018, § 52 - 53).

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Travertin Lux”, reprezentată de avocatul Moloman Alexandru.

Se casează decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Igor Selchin” împotriva SRL „Travertin Lux” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh