

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: M. Bușuleac)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Baran împotriva lui Valeriu Negru și Sofiei Negru cu privire la înlăturarea încălcărilor ne legate de privarea de posesiune,

împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a ț ă :

La 02 noiembrie 2018, Vasile Baran a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Negru și Sofiei Negru cu privire la înlăturarea încălcărilor ne legate de privarea de posesiune.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâții îi sunt vecini, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 16 iulie 2001 de Primăria Cantemir, iar de câțiva ani pârâții au început să le încalce drepturile la folosirea bunurilor imobile și anume a construcțiilor auxiliare care se află la hotarul terenurilor lor.

Mai mult, a specificat că în primăvara anului 2017 a început intens încălcarea drepturilor sale și anume aceștia au închis fereastra sa, prin instalarea unor construcții metalice la construcția lor auxiliară amplasată la hotarul terenurilor lor, ulterior pârâții au sudat un capac la țeava de ventilare, prin ce au închis ventilarea încăperii sale, încălcând grosolan regulile de securitate anti incendiară

De altfel, a menționat că pârâții și-au depozitat containere, piatră și gunoi lângă pereții construcțiilor auxiliare care se află la hotarul terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX2120.

Reclamantul a specificat că a atenționat pârâții despre ingerințele în dreptul lui de proprietate, or, la observațiile sale ultimii au reacționat neadecvat chiar și în privința soției sale, Georgeta Baran, iar încălcarea drepturilor sale nu au încetat, astfel s-au adresat de nenumărate ori la Primărie și Inspectoratul de Poliție pentru a lua măsurile respective.

Deoarece, urmare a nenumăratelor adresări la organele competente, pârâții au fost doar avertizați, astfel s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, iar conform

hotărârii din 20 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, pârâții au fost obligați să înlăture acele încălcări.

Or, până la adresarea cu acțiune în instanță, pârâții au continuat să-i încalce dreptul de proprietate, astfel au instalat gardul compus din pilonii de metal deteriorând pereul bucătăriei sale care servește ca protecție de a nu pătrundere apele sub temelia construcției și au instalat o plasă metalică la pereții construcției auxiliare, care este amplasată la hotarul terenurilor lor, gardul nefiind necesar, deoarece indică că drept hotar servește peretele construcțiilor auxiliare ce îi aparține, însă acel gard a fost instalat cu scopul de a-i îngradi posibilitatea de executare a lucrărilor de finisare a pereților construcției.

Totodată, a relevat că pârâții au construit o construcție auxiliară neautorizată, amplasată pe hotarul terenurilor lor, iar acoperișul acesteia a fost construit în așa mod încât streșina a fost lipită de peretele construcției lui auxiliare fără să instaleze uluce la acoperișurile construcției auxiliare ce aparține pârâților, iar apa de pe streșina acelor construcții se scurge pe peretele bucătăriei ce îi aparține, deteriorând pereții și ajungând până la prizele electrice din încăpere creând pericol de scurt circuit.

Reclamantul a considerat că pârâții erau obligați să autorizeze amplasarea construcției auxiliare și să construiască acoperișul așa ca picăturile de apă din streșina acestora să nu cadă pe terenul pârâților și să fie organizată scurgerea apelor de pe acoperișul construcțiilor.

De altfel, a învederat că a înaintat o cerere Primăriei prin care a solicitat să fie formată o comisie pentru a stabili încălcarea drepturilor sale, or, Primăria a întocmit un act din data de 27 septembrie 2019 prin care a confirmat încălcările drepturilor sale descrise.

Contrar actului Primăriei, pârâții nu au reacționat și intenționat au prelungit să se comporte dolosiv, mai mult au început construcția unei noi construcții auxiliare lângă construcțiile auxiliare ce-i aparțin la hotarul terenului.

A solicitat obligarea pârâților să demonteze gardul compus din pilonii de metal și plasa metalică stabilită la hotarul terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX120; restabilirea pereului unde au fost instalați pilonii; demolarea acoperișului construcției auxiliare amplasate pe hotarul terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX120 care este lipită de peretele construcției auxiliare ce-i aparține; instalarea acoperișului construcției auxiliare ce le aparține astfel încât apa să cadă exclusiv pe teritoriul proprietarilor Sofia Negru și Valeriu Negru cu nr. cadastral XXXXX120; respectarea distanței minime stabilite de legislație pentru construcții față de linia de hotar a terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX120; încasarea cheltuielilor judiciare din contul pârâților.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Baran. S-a obligat Sofia Negru și Valeriu Negru să demonteze gardul compus din piloni de metal și plasa metalică stabilită pe hotarul terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX120 situat în or. Cantemir. S-a obligat Sofia Negru și Valeriu Negru să restabilească pereul unde au fost instalați pilonii. S-a obligat Sofia Negru și Valeriu Negru să demoleze acoperișul construcției auxiliare amplasate pe hotarul terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX120 care este lipită de peretele construcției auxiliare ce-i aparține lui Vasile Baran. S-a obligat Sofia Negru și Valeriu Negru să instaleze acoperișul construcției auxiliare ce le aparține astfel încât apa să cadă exclusiv pe teritoriul proprietarilor Sofia Negru și Valeriu Negru

cu nr. cadastral XXXXX120. S-a obligat Sofia Negru și Valeriu Negru să respecte distanța minimă stabilită de legislație pentru construcții față de linia de hotar a terenurilor cu nr. cadastral XXXXX119 și XXXXX120. S-a încasat de la Sofia Negru și Valeriu Negru în beneficiul lui Vasile Baran suma de 4 170 de lei cu titlul de cheltuieli de judecată și suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 7 170 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la data de 27 ianuarie 2021 Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu au declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca nefondat apelul declarat de Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu. S-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Baran împotriva lui Valeriu Negru și Sofia Negru cu privire la înlăturarea încălcărilor nelegate de privarea de posesiune. S-a încasat de la Sofia Negru și Valeriu Negru în beneficiul lui Vasile Baran cheltuielile de judecată în sumă de 400 de lei.

Prin decizia suplimentară din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a admis cererea avocatului Gheorghe Josu și s-a încasat de la Sofia Negru și Valeriu Negru în beneficiul lui Vasile Baran cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1 000 de lei.

Pentru a decide astfel, reținând prevederile art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 376 alin. (1), 377, 379 alin. (1) și (2), 386-389 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), art. 1 § 1 al Protocolului adițional 1 al CEDO, Colegiul a considerat ca fiind întemeiată și legală soluția adoptată de prima instanță, indicând că motivele prezentate de partea apelantă în necesitatea respingerii acțiunii nu pot fi acceptate, deoarece poartă un caracter pur formal și declarativ, în esență constituind doar o simplă negație a pretențiilor înaintate de partea oponentă, fără a fi confirmate prin probe.

Respectiv, instanța de apel a conchis că partea apelantă nu a combătut situația faptică invocată și demonstrată de reclamantul/ intimat, deoarece în susținerea poziției sale nu a prezentat nici o probă, poziția sa fiind bazată doar pe declarații și, după cum s-a indicat anterior, pe negarea formală a obligației existente.

La 3 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu, au declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 06 iulie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 4 august 2021 (f.d. 166), astfel, recursul declarat la data de 3 septembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 06 decembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea admisibilității recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valeriu Negru și Sofia Negru, reprezentați de avocatul Ion Grecu, împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat