

Dosarul nr. 3r-3/22
2-21124952-01-3r-03012022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vasile Moldovan

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea parțială a actului administrativ

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Moldovan

constată:

La 20 august 2021, Vasile Moldovan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc, prin care a solicitat anularea în parte a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul judecătoriilor pentru perioada anilor 2021 - 2023”, în partea ce ține de desemnarea Inei Țîbîrnă și Anei Costiuc pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în Judecătoria Căușeni (sediul central), pentru perioadele 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2022, 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2023.

În motivarea acțiunii a invocat că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul judecătoriilor pentru perioada anilor 2021 - 2023”, Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc au fost desemnate pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în Judecătoria Căușeni (sediul central), pentru perioadele 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2022, 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 151 alin. (2) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul

Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani.

A menționat că din conținutul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 nu rezultă că Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc și-au exprimat consimțământul de a fi desemnați pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în Judecătoria Căușeni (sediul central), pentru perioadele 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2022, 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2023.

Astfel, a evidențiat că printr-o activitate administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii, manifestată prin desemnarea Inei Țîbîrnă și Anei Costiuc în lipsa acordului acestora la funcția de judecător cu atribuții de judecător de instrucție, se încalcă dreptul său la examinarea plângerii sale înaintate în baza art. 313 CPP de către o instanță instituită de lege, garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

A afirmat că toate plângerile depuse de el în baza art. 313 CPP ajung la Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc, care au fost desemnate ilegal la funcția de judecător cu atribuții de judecător de instrucție, în astfel de circumstanțe, dreptul său încălcat poate fi restabilit doar prin anularea în parte a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul judecătoriilor pentru perioada anilor 2021 - 2023”, în partea ce ține de desemnarea Inei Țîbîrnă și Anei Costiuc pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în Judecătoria Căușeni (sediul central), pentru perioadele 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2022, 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2023.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc cu privire la contestarea parțială a actului administrativ.

Totodată, a fost explicat reclamantului Vasile Moldovan că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

La 24 decembrie 2021, Vasile Moldovan a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea acțiunii în fond.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată.

Astfel, a remarcat că refuzul Curții de Apel Chișinău de a examina acțiunea lui în fond, constituie o încălcare a dreptului său de acces la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

A considerat că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a concluzionat că acțiunea înaintată de dânsul nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, deoarece în acțiune s-a plâns pe faptul că printr-o activitate administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii, manifestată prin desemnarea Inei Țîbîrnă și Anei Costiuc în lipsa acordului acestora la funcția de judecător cu

atribuții de judecător de instrucție, se încalcă dreptul său la examinarea plângerii sale înaintate în baza art. 313 CPP de către o instanță instituită de lege, garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

Toate plângerile depuse de el în baza art. 313 CPP ajung la Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc, care au fost desemnate ilegal la funcția de judecător cu atribuții de judecător de instrucție, în astfel de circumstanțe, dreptul său încălcat poate fi restabilit doar prin anularea în parte a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul judecătoriilor pentru perioada anilor 2021 - 2023”, în partea ce ține de desemnarea Inei Țîbîrnă și Anei Costiuc pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în Judecătoria Căușeni (sediul central), pentru perioadele 1 ianuarie 2021 -31 decembrie 2022, 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2023.

Astfel, a considerat recurentul că poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentului la 22 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 89).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 decembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 20 august 2021, Vasile Moldovan a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc, prin care a

solicitat anularea în parte a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 „Cu privire la desemnarea judecătorilor pentru exercitarea atribuțiilor judecătorești de instrucție în cadrul judecătoriilor pentru perioada anilor 2021 - 2023”, în partea ce ține de desemnarea Inei Țîbîrnă și Anei Costiuc pentru exercitarea atribuțiilor judecătorești de instrucție în Judecătoria Căușeni (sediul central), pentru perioadele 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2022, 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2023 (f. d. 1-3).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc cu privire la contestarea parțială a actului administrativ. Totodată, a fost explicat reclamantului Vasile Moldovan că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f. d. 81-86).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la declararea inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ înaintată de Vasile Moldovan.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează la lit. e) că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În sensul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În același timp, potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, garantează controlul judecătorec al activității administrative și stipulează că acesta nu poate fi îngădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul

art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

La caz, se constată că Vasile Moldovan, în acțiunea de contencios administrativ în contestare, nu a indicat expres vreun drept personal vătămat prin anularea în parte a actului solicitat, iar obiecțiile acestuia se referă la constituirea completului de judecată care examinează cauza penală în care este vizat.

Drept urmare, invocarea de către Vasile Moldovan a faptului că plângerile depuse de el în baza art. 313 CPP ajung la Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc, care au fost desemnate ilegal la funcția de judecător cu atribuții de judecător de instrucție, nu denotă încălcarea dreptului existent, ca urmare prevederile art. 20 Cod administrativ nu sunt relevante.

Mai cu seamă că, după cum rezultă din actele cauzei, la 26 noiembrie 2020, Președintele Judecătoriei Căușeni a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un demers cu lista judecătorilor propuși pentru numirea în calitate de judecător de instrucție, care și-au exprimat consimțământul pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție prin consemnarea demersului dat prin semnătură, printre care se regăsesc și judecătorii Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc (f. d. 68), fiind respectate prevederile art. 15¹ alin. (1) și (2) din Legea cu privire la organizarea judecătorească nr. 514 din 6 iulie 1995 și pct. 2 din Regulamentul privind procedura și condițiile de numire a judecătorului de instrucție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 145/6 din 12 februarie 2013.

Distinct de cele constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a pretinde apărarea pe calea contenciosului administrativ a unui drept al său, potențialul reclamant urmează să probeze că deține un asemenea drept, precum și faptul că acest drept i-a fost încălcat prin activitatea administrativă, în condițiile în care art. 17 Cod administrativ, cu titlu de principiu inserează existența dreptului vătămat prin activitatea administrativă. Or, în atare situație, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate, așa cum autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care a fost format, iar pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu, condiție care la caz nu s-a confirmat.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)]. Curtea a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Drept urmare, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, întemeiat a dispus, prin încheierea din 15 noiembrie 2021, inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Ina Țîbîrnă și Ana Costiuc cu privire la contestarea parțială a actului administrativ, având în vedere că din acțiunea în contestare și solicitările lui Vasile Moldovan nu rezultă încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept al său prin prisma Codului administrativ.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Vasile Moldovan, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Moldovan.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Moldovan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea parțială a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh