

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: T. Andronic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gheorghe Cebotari, reprezentat de avocatul
Alexandru Prisac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Cebotari
împotriva Svetlanei Calin, Denis Calin, Primăria și Consiliul sătesc Căpriansa, raionul
Strășeni cu privire la anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren
din data de 07 octombrie 2004 și a Contractului de donație a bunului imobil din data
de 23 octombrie 2020,

împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2021, reclamantul Cebotari Gheorghe a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Svetlanei Calin, Denis Calin, Primăria și Consiliul sătesc Căpriansa,
raionul Strășeni cu privire la anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului
de teren din data de 07 octombrie 2004 și a Contractului de donație a bunului imobil
din data de 23 octombrie 2020.

Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins
acțiunea ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Cebotari Gheorghe în beneficiul lui
Calin Denis cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 5000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 27 iulie 2021, avocatul
Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe, a declarat apel
împotriva hotărârii din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin
intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, care ulterior a fost înregistrată în cancelaria
Judecătoriei Strășeni, sediul Central la data de 28.07.2021, solicitând admiterea
apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri
de admitere integrală a acțiunii (f.d.88-92).

Prin încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari
Gheorghe. S-a comunicat avocatului Alexandru Prisac, în interesele apelantului
Cebotari Gheorghe, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău,
cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază
apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă
de 270 de lei, acordându-i-se termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei

încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie lui Cebotari Gheorghe, taxa de stat în mărime de 270 de lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr.ARUG-8200 din 28 octombrie 2021.

La 11 noiembrie 2021 Gheorghe Cebotari, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Totodată, a invocat că încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către avocatul Alexandru Prisac prin intermediul poștei electronice, dar a fost expediată prin intermediul oficiului poștal. Astfel, termenul de lichidare a neajunsurilor urma a fi calculat din momentul expedierii încheierii din 07 octombrie 2021 a instanței de apel prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 02 noiembrie 2021 și a fost expediată avocatului Alexandru Prisac la 08 noiembrie 2021 prin intermediul adresei electronice (f.d.129-130), astfel cererea de recurs depusă la 11 noiembrie 2021 se consideră a fi depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la data de 27 iulie 2021, avocatul Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe, a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe. S-a comunicat avocatului Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 270 de lei, acordându-i-se termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că copia încheierii de a nu da curs din 07 octombrie 2021 a fost

expediată avocatului Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe, la adresa electronică- alexandruprisac@yahoo.com (adresa indicată în cererea de apel nemotivată), la data de 15.10.2021 (f.d.118). Prin urmare, termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 07 octombrie 2021 a expirat la 25.10.2021 inclusiv, iar cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 270 de lei, a fost depusă de către avocatul Alexandru Prisac, în interesele apelantului Cebotari Gheorghe, la data 28 octombrie 2021 (f.d.119-123).

Concomitent se constată că reprezentantul apelantului Cebotari Gheorghe, avocatul Alexandru Prisac nu a solicitat prin prisma art.115 Cod de procedură civilă prelungirea termenului de procedură stabilit de instanța de apel prin încheierea de nu a da curs din 07 octombrie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Gheorghe Cebotari, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac precum că nu a recepționat încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, dar a recepționat prin intermediul oficiului poștal și termenul de lichidare a neajunsurilor urma a fi calculat din momentul expedierii prin intermediul oficiului poștal.

Colegiul remarcă că, termenul privind lichidarea neajunsurilor indicat în încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi calculat anume din data de 15 octombrie 2021, data când a fost expediată prin email la adresa electronică - alexandruprisac@yahoo.com.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că acțiunile avocatului în cazul dat nu corespund unei conduite profesionale și corecte, și duce la încălcarea termenului rezonabil la soluționarea cauzei civile.

Or, contrar prevederilor statuate la art.54 alin.(1) lit.k) Legii cu privire la avocatură de obligația acestuia este să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.

În acest sens, Colegiul Civil reiterează dispozițiile art.9 al Legii cu privire la avocatură, potrivit căreia se identifică obligația pozitivă a avocatului la acordarea asistenței juridice, care trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.

Mai mult, nici recurentul Gheorghe Cebotari nu a prezentat probe admisibile și pertinente, care ar confirma că ar fi reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Alexandru Prisac.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. În temeiul alin.(4) al aceluiași articol indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Iar, conform art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copiei încheierii din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Cebotari Gheorghe, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac urma să înlătore neajunsurile stipulate în încheierea din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gheorghe Cebotari, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și de a menține încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Cebotari, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac.

Se menține încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Cebotari împotriva Svetlanei Calin, Denis Calin, Primăria și Consiliul sătesc Căpriana, raionul Strășeni cu privire la anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din data de 07 octombrie 2004 și a Contractului de donație a bunului imobil din data de 23 octombrie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru