

Dosarul nr. 2r-27/22
2-18077568-01-2r-11012022

Prima instanță; (Judecătoria Anenii Noi, sediul Central) O. Fiodorov
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul
Glușcenco Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sucitu Gheorghe
împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina”,
intervenient accesoriu Malanca Ion cu privire la anularea ordinului, anularea
actului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la
muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2018, Sucitu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina”, intervenient accesoriu
Malanca Ion cu privire la anularea ordinului, anularea actului, restabilirea în
funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 01 aprilie 2019, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sucitu Gheorghe.

S-a anulat pct. 1 și 2 din ordinul nr. 27 din 01 februarie 2018 ”Cu privire la
abrogarea ordinului nr. 23 din 30 ianuarie 2018 și inițierea anchetei de serviciu”.

S-a anulat pct. 3 din ordinul nr. 83-SP din 20 februarie 2018 ”Cu privire la
restabilirea în funcție a lui Muntean Serghei”.

S-a anulat actul privind concedierea lui Sucitu Gheorghe din funcția de șef de
ocol silvic Hîrbovăț din 20 februarie 2018 aprobat de ÎS Întreprinderea pentru
Silvicultură ”Tighina”.

S-a restabilit Sucitu Gheorghe în funcția de inginer fond forestier, succesor
funcției de inginer resurse lemn materie primă.

S-a încasat de la ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” în beneficiul lui Sucitu Gheorghe despăgubirea pentru perioada de absență forțată de la muncă, începând cu 20 februarie 2018 până la 01 aprilie 2019, în sumă de 150 142,86 de lei.

S-a încasat de la ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina”, în beneficiul lui Sucitu Gheorghe prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar, în sumă de 10 872,42 de lei.

S-a încasat din contul ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” în beneficiul lui Sucitu Gheorghe cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 220 de lei.

În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 142, 145-150 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2019, s-a admis apelul declarat de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 01 aprilie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 198-207 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Sucitu Gheorghe și ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” (f.d. 245-249 Vol. I).

La 23 iunie 2021, ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020, solicitând totodată repunerea în termen a recursului (f.d. 1-4 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021, s-a repus în termen recursul declarat de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020.

S-a admis recursul declarat de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina”.

S-a casat încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare (f.d. 49-57 Vol. II).

La 15 octombrie 2021, Sucitu Gheorghe a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sucitu Gheorghe.

La 24 decembrie 2021, Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul Glușenco Eugeniu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Recurentul Sucitu Gheorghe, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Sucitu Gheorghe și ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” (f.d. 245-249 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021, s-a repus în termen recursul declarat de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina” împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020.

S-a admis recursul declarat de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Tighina”.

S-a casat încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare (f.d. 49-57 Vol. II).

Colegiul menționează că deși în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021, a fost indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii, în temeiul art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare, nu se supun niciunei căi de atac.

Însă, la 15 octombrie 2021, Sucitu Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sucitu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2021, prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 iunie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare (f.d. 49-57 Vol. II).

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Colegiul reține că, Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul Glușcenco Eugeniu contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, care conform prevederilor 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul Glușcenco Eugeniu, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul Glușcenco Eugeniu urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul Glușcenco Eugeniu.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Sucitu Gheorghe, reprezentat de avocatul Glușcenco Eugeniu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh