

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Brăgaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și
Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitet-Lux” cu privire
la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor
de judecată,
împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2019, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de chemare în
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitet-Lux” cu privire la
repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Au solicitat reclamantii Crudu Ștefan și Gherega Mihail încasarea în beneficiul lui
Crudu Ștefan a prejudiciului material în sumă de 12 375 lei; prejudiciul cauzat în
legătură cu rata inflației pentru perioada aprilie 2011 - aprilie 2019 în sumă de 6 838,42
lei ($12\ 375 \times 55,26\% = 6\ 238,42$); încasarea în beneficiul lui Gherega Mihail a
prejudiciului material în sumă de 12 375 lei; prejudiciul cauzat în legătură cu rata
inflației pentru perioada aprilie 2011 - aprilie 2019 în sumă de 6 838,42 lei ($12\ 375 \times$
 $55,26\% = 6\ 238,42$); încasarea de la SRL ”Iunitet-Lex” în beneficiul fiecărui reclamant
a prejudiciului moral, în mărime de 12 375 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantii au depus cerere de concretizare a
pretențiilor, solicitând încasarea prejudiciului material pentru fiecare reclamant în sumă
de 20 170 lei, având în vedere că de la depunerea acțiunii a trecut aproape un an de zile.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 august 2020, cererea de
chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva SRL ”Iunitet-
Lex” privind încasarea prejudiciului material în legătură cu rata inflației pentru perioada
aprilie 2011 - aprilie 2019 și a prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată,
fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul
statului a taxei de stat în sumă de 1 895,30 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 august
2020, la data de 09 septembrie 2020, a declarat apel Crudu Ștefan și Gherega Mihail,
solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi

hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 25 august 2020. Tot odată s-a încasat, în mod solidar, de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 421, 47 lei.

La data de 10 august 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, menționând că, instanța de apel nu a constatat, nu a apreciat și nu s-a expus prin hotărâre în privința serviciilor acordate neprofesional de SRL "Iunitet-Lex", care au dus la inadmisibilitatea cererii de către CEDO.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

La 07 decembrie 2021 Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheieri recurrate soluționând prin decizie problema în fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat Crudu Ștefan și Gherega Mihail că consideră ilegală încheierea instanței de apel, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 250 și art. 373 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenților la 30 noiembrie 2021 (f.d. 192). Astfel, recursul declarat la 07 decembrie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs, nu constituie temei pentru emiterea unei decizii suplimentare, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 250 Codul de procedură civilă.

În această consecvență, Colegiul constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021 prin care s-a respins apelul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 25 august 2020 și s-a încasat, în mod solidar, de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 421, 47 lei, nu conține omisiunea invocată de Crudu Ștefan și Gherega Mihail, or, instanța de apel în decizia nominalizată s-a expus destul de explicit asupra tuturor pretențiilor formulate de către Crudu Ștefan și Gherega Mihail în cererea de apel.

Prin urmare, temei de adoptare a unei decizii suplimentare la decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la cazul speței nu se atestă, or, emiterea unei decizii suplimentare în contextul solicitat de către Crudu Ștefan și Gherega Mihail ar modifica sensul și extinderea deciziei din 02 iunie 2021, în situația în care ultimul nu a înaintat o astfel de pretenție în acțiunea sa, fapt inadmisibil în sensul legislației procesual civile.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția emiterii unei decizii suplimentare, Colegiul constată temeinicia încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegațiile recurenților ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului lor cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către Crudu Ștefan și Gherega Mihail urmează a fi respins, cu menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

Se menține încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitet-Lux” cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru