

Dosarul nr. 2r-825/21
2-19084622-01-2r-21122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Frecațel împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, obligarea excluderii clauzelor contractuale, recalcularea datoriei și a dobânzii aferente și încasarea cheltuielilor de judecată

și la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eduard Frecațel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii aferente, taxei aferente, comisionului de garanție și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 19 martie 2019, Eduard Frecațel a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Iute Credit” SRL cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale privind instituirea și încasarea taxei aferente contractului, plata penalității de întârziere, dobânzii aferente, penalității pentru rezilierea contractului și a comisionului de garanție, excluderea clauzelor enumerate din contractul de împrumut nr. 932991 din 15 mai 2018, obligarea pârâtului de a exclude aceste clauze din contractele încheiate cu alți consumatori, aplicarea interdicției de a aplica astfel de clauze în alte contracte ce vor fi încheiate cu

consumatorii, recalcularea datoriei de bază, dobânzii aferente și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 iunie 2020, OCN „Iute Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Frecațel cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 832991 din 15 mai 2018 în mărime de 11 719,92 lei, a dobânzii aferente în mărime de 866,54 de lei, a taxei aferente în mărime de 8 064 de lei, a comisionului de garanție în mărime de 245,38 de lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 626,90 de lei.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de Eduard Frecațel și conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Frecațel împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, obligarea excluderii clauzelor contractuale, recalcularea datoriei și a dobânzii aferente și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eduard Frecațel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii aferente, taxei aferente, comisionului de garanție și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea inițială.

A fost constatat caracterul abuziv al clauzelor de la pct. 3.1, 3.4, 4.3 (iv), paragraful „Informații standard privind împrumutul pentru consumatori”.

A fost constatat caracterul abuziv al pct. (g) referitor la: taxa aferentă contractului (iii), comisionul de garanție (iv), penalitatea pentru rezilierea contractului (vii) din contractul de împrumut nr. 932991 din 15 mai 2018, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL și Eduard Frecațel, cu repunerea părților în situația inițială.

În rest, a fost respinsă acțiunea inițială.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională.

A fost încasată de la Eduard Frecațel în contul OCN „Iute Credit” SRL suma de 6 477,70 de lei cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut nr. 932991 din 15 mai 2018, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL și Eduard Frecațel, suma de 866,54 de lei cu titlu de dobândă și 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Iute Credit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii depuse de Eduard Frecațel și respingerii acțiunii depuse de OCN „Iute Credit” SRL, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Eduard Frecațel și de admitere integrală a acțiunii OCN „Iute Credit” SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la Eduard Frecațel în beneficiul OCN „Iute Credit” SRL.

Prin încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL și apelului declarat de Eduard Frecațel împotriva hotărârii din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat OCN „Iute Credit” SRL un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 277,50 de lei, iar lui Eduard Frecațel un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de OCN „Iute Credit” SRL și apelul declarat de Eduard Frecațel, din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Iute Credit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei privind primirea spre examinare și soluționarea cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL.

În motivarea acestuia a invocat că instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către OCN „Iute Credit” SRL.

A evidențiat faptul că la 29 aprilie 2021, OCN „Iute Credit” SRL a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Centru cererea de apel împotriva hotărârii din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la care a fost anexată dovada faptului că OCN „Iute Credit” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 373,83 de lei.

Prin urmare, a relevat că OCN „Iute Credit” SRL a achitat și a anexat la cererea de apel ordinul de plată care demonstrează achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

La 28 decembrie 2021, OCN „Iute Credit” SRL a declarat recurs suplimentar, împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prezentând aceleași solicitări și reiterând motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază recursul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a OCN „Iute Credit” SRL la 5 noiembrie 2021, ceea ce se atestă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 105 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 noiembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 28 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Iute Credit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii depuse de Eduard Frecațel și respingerii acțiunii depuse de OCN „Iute Credit” SRL, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Eduard Frecațel și de admitere integrală a acțiunii OCN „Iute Credit” SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la Eduard Frecațel în beneficiul OCN „Iute Credit” SRL (f. d. 22-25 vol. III).

Ulterior, prin încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL și apelului declarat de Eduard Frecațel împotriva hotărârii din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat OCN „Iute Credit” SRL un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (în original) în cuantum de 277,50 de lei, iar lui Eduard Frecațel un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază (f. d. 97-100 vol. III).

Este cert și faptul că prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de OCN „Iute Credit” SRL și apelul declarat de Eduard Frecațel, din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 102-104 vol. III).

Se va nota că încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs doar de OCN „Iute Credit” SRL.

Astfel, având în vedere că, în partea ce ține de restituirea apelului declarat de Eduard Frecațel împotriva hotărârii din 1 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, încheierea instanței de apel nu a fost contestată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ nu se va expune asupra legalității încheierii instanței de apel în latura respectivă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în partea contestată în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat.

Așadar, la caz, se constată că în susținerea concluziei cu privire la restituirea cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL, instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că OCN „Iute Credit” SRL nu a executat în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce constituie temei de restituire a apelului.

Instanța de recurs conchide însă că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL nu poate fi menținută, acțiunile instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreudește accesul justițiabililor la justiție.

În acest sens, este de notat că atât la adoptarea încheierii din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL și comunicată apelantei necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 277,50 de lei, cât și a încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de OCN „Iute Credit” SRL din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 7 octombrie 2021, instanța de apel a trecut cu vederea și nu a supus verificării faptul că la 28 aprilie 2021, odată cu depunerea apelului nemotivat, de către OCN „Iute Credit” SRL a fost anexat ordinul de plată nr. 3 din 27 aprilie 2021, prin care se confirmă achitarea de către OCN „Iute Credit” SRL a sumei de 373,83 de lei cu titlu de taxă de stat (f. d. 26 vol. III).

Această probă a fost lăsată în totalitate fără vreo apreciere sau remarcă de către Curtea de Apel Chișinău.

În lumina celor constatate, se impune teza că instanța de apel prematur a dispus restituirea cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL din motivul neînlăturării neajunsurilor expuse în încheierea din 7 octombrie 2021, în situația în care nu a fost supus verificării și examinării ordinul de plată nr. 3 din 27 aprilie 2021 anexat de către OCN „Iute Credit” SRL.

Pe cale de consecință, instanța de recurs notează că deși în recurs lipsește o mențiune expresă cu privire la casarea și a încheierii din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din textul recursului rezultă că recurenta nu este de acord și cu această încheiere, mai cu seamă că aceasta, în circumstanțele descrise mai sus, în mod indubitabil este una viciată.

Distinct de cele enunțate, întru verificarea tuturor circumstanțelor enunțate și în vederea asigurării exigențelor unui proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de OCN „Iute Credit” SRL, de a casa încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL și încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de OCN „Iute Credit” SRL și de a restitui cauza spre rejudecare în partea dată în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel depuse de OCN „Iute Credit” SRL.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea din 7 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată și încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Frecațel împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, obligarea excluderii clauzelor contractuale, recalcularea datoriei și a dobânzii aferente și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eduard Frecațel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii aferente, taxei aferente, comisionului de garanție și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel depuse de Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh