

Dosarul nr. 2rh-140/2021
2-17203879-01-2rh-10122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de
Construcție a Locuințelor Nr. 197 împotriva lui Roman Sigalaevi și Lilei Sigalaeva
cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheieri din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2017, Cooperativa de Construcție a Locuințelor Nr. 197, (în
continuare CCL nr. 197) a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările
ulterioare, împotriva lui Roman Sigalaev și Lilei Sigalaeva prin care a solicitat:

- încasarea în mod solidar de la Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva în beneficiul
CCL nr. 197 a sumei de 36 335,18 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-
comunale;

- încasarea în mod solidar de la Roman Sigalaev și Lilia Sigalaev în beneficiul
CCL nr. 197 a cheltuielilor de judecată, sub forma taxei de stat în mărime de 1090,06
de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, a efectuat prestarea serviciilor
comunale și necomunale către pârâții Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva.

A susținut că, pe parcursul anilor 2015-2019, pârâții au acumulat datorii față de
CCL nr. 197, pentru plata serviciilor locativ-comunale, în sumă totală de 36335,18 de
lei.

A relatat că, la 23 august 2017, reclamanta a înaintat în adresa pârâților o cerere
prealabilă, recepționată de către aceștia la data de 30 august 2017, prin care a solicitat
achitarea datoriei acumulate, însă achitarea datoriei în mărime integrală, nu a avut
loc, iar ca răspuns la cererea prealabilă a CCL nr. 197, pârâții nu au manifestat
intenția ce ține de onorarea obligațiilor lor, nu recunosc existența datoriei, găsind
cererea prealabilă drept una irelevantă, lipsită de cadrul legal pertinent.

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea
depusă de CCL nr.197 a fost admisă integral și a fost dispusă încasarea în mod
solidar de la Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva în beneficiul Cooperativei de

Construcție a Locuințelor nr.197 suma de 36335,18 de lei cu titlu de datoriei pentru serviciile locativ-comunale, suma de 1090,05 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, precum și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma asistenței juridice. A fost restituită taxa de stat în mărime de 162,34 de lei, aferentă acțiunii depuse de Cooperativa de Construcție a Locuințelor Nr. 197, achitată, în baza ordinelor de plată din 04 octombrie 2017, din 21 februarie 2019 și din 08 aprilie 2019, în sumă de 1252,40 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, reprezentanții de avocatul Veaceslav Roșca, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, și a fost menținută hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, reprezentanți de avocatul Veaceslav Roșca, împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat ca inadmisibil.

La 08 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nule desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. Or, prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, reprezentați de avocatul Veaceslav Roșca, împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se considerat inadmisibil, încheiere care nu s-a referit la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că, se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva împotriva încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor Nr. 197 împotriva lui Roman Sigalaev și Lilee Sigalaeva cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru