

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău apărut la examinarea cererii de revizuire depuse de Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48/26.01.2009 emise de Tribunalul Olt privind încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordian și Vasile Dănuță,

c o n s t a t ă :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a depus cerere în instanța de judecată privind recunoașterea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48 din 26 ianuarie 2009, emise de Tribunalul Olt cu privire la încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordianu și Vasile Dănuță.

Prin încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost recunoscută și încuviințată executarea silită în Republica Moldova a sentinței civile emise de Tribunalul Olt din Republica România din 26 ianuarie 2009, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lichidatorului judiciar împotriva pîrîtului Mihail Bordian și Vasile Dănuță, în calitate de administratori sociali a debitoarei S.C. „COM DILAC” SRL și Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, prin care s-a extins răspunderea patrimonială a lui Mihail Bordian și Vasile Dănuță pentru un pasiv de 12 878 936 (douăsprezece milioane opt sute șapte zeci și opt mii nouă sute treizeci și șase) de lei.

Prin decizia din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de avocatul Ion Albu, în interesele lui Vasile Dănuță și s-a menținut încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr.48 din 26 ianuarie 2009, emise de Tribunalul Olt, cu privire la încasarea sumei bănești datorate de Bordian Mihail și Dănuță Vasile.

La 10 iulie 2020, Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea în parte a încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău privind răspunderea materială față de Vasile Dănuță și emiterea unei hotărâri noi.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă la cererea Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt, România cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48 din 26 ianuarie 2009 emise de Tribunalul Olt privind încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordian și Vasile Dănuță, a fost strămutată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Vasile Dănuță în instanța competentă, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău.

Analizând solicitarea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența judecării cererii de revizuire depusă de către Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48 din 26 ianuarie 2009 emise de Tribunalul Olt privind încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordian și Vasile Dănuță, este a Curții Supreme de Justiție, reieșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele cauzei Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău care a fost menținută prin decizia din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Când două sau mai multe judecătorii din circumscripția aceleiași curți de apel se declară competente să judece aceeași cauză sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași cauză, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Cu referire la prevederile enunțate, așa cum prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 a fost respins recursul declarat de avocatul Ion Albu, în interesele lui Vasile Dănuță, fiind menținută încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că judecarea cererii de revizuire depusă de către Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, este de competența Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a reține cauza civilă în Curtea Supremă de Justiție pentru judecarea cererii de revizuire depusă de Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3), (9), 448, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se soluționează conflictul de competență și se constată competența Curții Supreme de Justiție, la judecarea cererii de revizuire depusă de către Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, România cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței civile nr. 48 din 26 ianuarie 2009 emise de Tribunalul Olt privind încasarea sumei bănești datorate de Mihail Bordian și Vasile Dănuță.

Cauza civilă, se reține în Curtea Supremă de Justiție, pentru judecarea cererii de revizuire depusă de către Vasile Dănuță, reprezentat de avocatul Angela Tălămbuță împotriva încheierii din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh