

Dosarul nr. 2r-801/21
(2-21042446-01-2r-10122021)

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: C. Botnaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul Ivan Zolotariov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Municipală „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva lui Ivan
Zolotariov cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins cererea depusă de către apelantul Ivan Zolotariov cu privire la repunerea în
termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca
fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 23 martie 2021, Î.M. „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Zolotariov cu privire la
încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea
a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 octombrie 2021, Ivan
Zolotariov, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătoriei
Soroca, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termen a
cererii de apel, casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare, într-
un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea
depusă de către apelantul Ivan Zolotariov cu privire la repunerea în termenul legal
de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în
afara termenului legal.

La 29 noiembrie 2021, recurentul Ivan Zolotariov, a declarat recurs împotriva
încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea
integrală a încheierii respective, remiterea cauzei spre rejudecare, într-un alt complet
de judecată.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 15 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.54), recepționarea copiei încheierii respective fiind confirmată de către recurent la data de, 19 noiembrie 2021 (f.d. 56), potrivit celor invocate în cererea de recurs depusă. Astfel, recursul este declarat în termen.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Ivan Zolotariov, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 23 martie 2021, Î.M. „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Zolotariov cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

Este cert faptul că, prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de către apelantul Ivan Zolotariov cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a constatat că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 14 iunie 2021.

Respectiv, termenul de atac al hotărârii primei instanțe a început să curgă din data de 14 iunie 2021, expirând la data de 14 iulie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către apelantul-recurent Ivan Zolotariov, numai la data de 21 octombrie 2021 potrivit ștampilei de pe plic (f.d. 48-49, 50), respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât, dispozitivul hotărârii primei instanțe din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost expediat părților pentru informare, în aceeași zi. Or, potrivit materialelor dosarului, se atestă cu certitudine faptul că, apelantul-recurent Ivan Zolotariov a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 15 iunie 2021, contra semnătură, în avizul de recepție nr. DS8001255682AS, care se regăsește la materialele cauzei propriu-zise (f.d. 35).

Cu toate acestea, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul-recurent Ivan Zolotariov, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

La caz, instanța de apel întemeiat a constatat că, acțiunea civilă s-a examinat de către prima instanță în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților.

Totodată, Colegiul a mai constatat că, recurentul-apelant Ivan Zolotariov, care a avut calitatea de pârât în prima instanță, a cunoscut despre litigiul aflat pe rolul instanței de judecată, inițiat împotriva lui de către Î.M. "Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca". Astfel, acesta la 30 martie 2021 a recepționat copia încheierii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Central privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, precum și cererea de chemare în judecată cu anexele respective (f.d.19, avizul de recepție nr.

DS8001258974AS), iar ulterior, la data de 20 aprilie 2021, a depus referință (f.d.20-24).

În acest context, recurentul-apelant Ivan Zolotariov, la acel moment a fost informat despre faptul că, împotriva lui este depusă o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei și, respectiv, urma să se intereseze în continuare referitor la mersul judecării cauzei, în virtutea calității sale pe prezenta cauză civilă.

Distinct de aceste constatări, instanța de apel just a respins argumentul recurentului-apelant Ivan Zolotariov, precum că el a luat cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe din 14 iunie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Central, abia la 14 octombrie 2021, omițând astfel termenul din cauza instanței de judecată. Or, acest argument după cum s-a relevat supra, este absolut neîntemeiat, deoarece după cum s-a constatat, termenul de atac al hotărârii începe a curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data emiterii hotărârii motivate.

Prin urmare, Colegiul conchide cu certitudine că, recurentul Ivan Zolotariov, avea obligația pozitivă de a se interesa de rezultatul examinării cauzei, astfel încât să exercite calea de atac în interiorul termenului stabilit prin lege. Or, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, nu justifică omiterea termenului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că, recurentul Ivan Zolotariov, urma să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, acesta urmând să suporte toate consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul Ivan Zolotariov și de a menține încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentul Ivan Zolotariov.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva lui Ivan Zolotariov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat