

Dosarul nr. 2ra-1911/21
(2-19099414-01-2ra-30112021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Mihail Grecul,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Grecul împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea deciziei și încasarea sumei,

împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către apelantul Mihail Grecul, a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 29 mai 2019, Mihail Grecul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., succesor în drepturi Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. cu privire la anularea deciziei și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit deciziei nr. 0505/17757-20190319, cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, pârâtul Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. în mod unilateral a stabilit că, în cadrul verificării efectuate la data de 28 februarie 2019 a instalației electrice s-a depistat intervenții vizibile în funcționarea echipamentului de evidență, acest fapt a servit drept temei pentru întocmirea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. XXXXX și nr. XXXXX.

A menționat reclamantul că, în conformitate cu prevederile pct. 1732 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010, în urma examinării de către Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale cu nr. XXXXX și nr. XXXXX, precum și a altor circumstanțe, s-a

decis: a considera faptele constatate în actul cu nr. XXXXX și nr. XXXXX din 28 februarie 2019 drept încălcări a clauzelor contractuale, cu efectuarea calculului consumului de energie electrică conform pct. 93 și pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

A relatat reclamantul că, în vederea respectării procedurii prealabile, la 11 aprilie 2018, a depus către pârâtul Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. o cerere prealabilă, care, nu a fost soluționată în termenul stabilit de lege.

A subliniat reclamantul că, nu a fost prezent la documentarea cazurilor de către reprezentanții pârâtului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., respectiv a fost privat de dreptul de a consemna careva obiecții în contextul actului de constatare, mai mult, a indicat reclamantul că, la momentul documentării cazului de încălcare un careva contract individual, privind utilizarea serviciilor de furnizare a energiei electrice, nu a avut, iar contractele nr. XXXXX și nr. XXXXX, au fost încheiate cu beneficiarul Vasile Cojocaru.

A reținut reclamantul că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile se atestă că, la momentul acțiunii contractului de suprafață nr. 1073 din 28 februarie 2019, beneficiarul efectiv al energiei electrice la adresa din mun. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, nu a fost nemijlocit reclamantul Mihail Grecul, iar achitarea facturii fiscale nr. XXXXX, în mărime de 19 662 lei și 79 bani, emisă de către Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. a fost efectuată întru evitarea lezării intereselor locatarului terenului amplasat pe adresa din mun. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX.

A solicitat reclamantul, anularea deciziei Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., nr. 0505/17757-20190319, cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, ca fiind ilegală și neîntemeiată, constatarea ca fiind ilegală a emiterii facturii nr. XXXXX din 20 martie 2019, privind încasarea din contul său a sumei în mărime de 19 662 lei și 73 bani și obligarea pârâtului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. de a restitui în beneficiul său, mijloacele financiare în sumă de 19 662 lei și 73 bani, achitate conform notei de plată la data de 13 aprilie 2019.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către apelantul Mihail Grecul, a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 29 mai 2019, Mihail Grecul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., succesor în drepturi Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. cu privire la anularea deciziei și încasarea sumei.

Astfel, instanța de apel a constatat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. 01221041368 din data de 14 martie 2018, Mihail Grecul este proprietar al bunului imobil situat în mun. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX.

În urma verificării cu ieșirea la fața locului s-a constatat că, rețeaua electrică din mun. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, a fost formată în urma comasării imobilelor din str. XXXXX și str. XXXXX, fiind în coproprietatea lui Mihail Grecul ½ și Vasile Cojocaru ½.

Conform deciziei nr. 0505/17757-20190319, cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, pârâțul Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. în mod unilateral a stabilit că, în cadrul verificării efectuate la data de 28 februarie 2019 a instalației electrice s-a depistat intervenții vizibile în funcționarea echipamentului de evidență, acest fapt a servit drept temei pentru întocmirea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. XXXXX și nr. XXXXX.

Cele menționate supra, potrivit materialelor dosarului, au fost documentate în prezența reprezentantului pârâțului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. și a lui Mihail Grecul, care a refuzat să semneze concluzia pârâțului.

Așadar, în urma recalculării consumului de energie electrică și negocierilor cu Mihail Grecul, acesta urma să achite suma în mărime de 19 662 lei și 79 bani, sumă stabilită în baza deciziei, cu privire la stabilirea încălcărilor clauzelor contractuale.

Conform facturii anexate la materialele cauzei, instanța de apel a constatat că, Mihail Grecul a achitat suma în mărime de 19 662 lei și 79 bani, pentru consumul de energie electrică furnizată de către Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., la locul de consum situat în mun. XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX.

În atare condiții, instanța de apel a conchis că, prima instanță a adoptat o hotărâre în strictă conformitate cu prevederile legale, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și apreciind complet, obiectiv și sub toate aspectele probele anexate cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de către apelantul Mihail Grecul și de a menține hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 09 noiembrie 2021, recurentul Mihail Grecul, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurentul Mihail Grecul, a opinat că, instanța de apel și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar

probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 30 noiembrie 2021, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 129).

Prin referința depusă la 07 decembrie 2021, reprezentantul intimatului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., avocatul Artur Macovei, a solicitat de a considera recursul declarat de către recurentul Mihail Grecul, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 09 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 09 noiembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 19 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 121), iar, recepționarea copiei deciziei respective este confirmată în conținutul cererii de recurs, de către recurentul Mihail Grecul, la data de 12 septembrie 2021 (f.d. 127, verso). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către recurentul Mihail Grecul, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul Mihail Grecul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibil recursul declarat de către recurentul Mihail Grecul.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către recurentul Mihail Grecul, împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat