

Dosarul nr. 3r-4/22
2-21160447-01-3r-03012022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a
Olgăi Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la
contestarea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost admisă cererea depusă de Olga Ionașcu cu privire la suspendarea
executării actului administrativ și suspendată executarea actului administrativ

constată:

La 29 octombrie 2021, Olga Ionașcu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Ivan Dan, prin care
a solicitat anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii
Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința
judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”.

Totodată, Olga Ionașcu a solicitat și suspendarea executării Hotărârii
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021
„Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la
Judecătoria Chișinău”, până la emiterea unei hotărâri definitive la caz.

Prin încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost
admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021
„Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar
nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la
Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și
suspendată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21

din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătoarei Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 24 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul Superior al Magistraturii a declarat recurs împotriva încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătoarei Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”.

În susținerea recursului a indicat că cerința privind suspendarea actului administrativ a fost examinată superficial de Curtea de Apel Chișinău, fără a stabili și indica în concret care sunt suspiciunile serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat și prin ce probe acestea s-au confirmat incontestabil.

De asemenea, a evidențiat că nu a fost relevat prin ce anume nedisponerea suspendării actului contestat ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantului.

A obiectat că cererea magistratului nu a fost justificată suficient de concret și efectiv, iar argumentele invocate au un caracter general și declarativ, fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent.

Totodată, a remarcat că nu există nicio dificultate judecătorească pe care ar putea-o invoca justificat judecătoarea Olga Ionașcu care a contestat actul administrativ de eliberare din funcție, după cum nu există nici la data adresării, nici pe parcursul examinării vreun pericol real pentru executarea unei eventuale hotărâri în favoarea magistratului.

A precizat că la adoptarea soluției sale, instanța a omis să verifice dacă consecințele juridice ale admiterii cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat dezechilibrează grav un proces de judecată în cazul prezentului litigiu.

Mai mult, a menționat că prin dispunerea suspendării Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, a fost încălcat principiul proporționalității, or, în momentul adoptării unei decizii de suspendare a executării, instanța de judecată era obligată să verifice ca măsurile luate să fie proporționale cu obiectivul urmărit, respectând echilibrul între interesul privat și cel al altor persoane.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 9 decembrie 2021 la 24 decembrie 2021, în termenul legal.

Conform art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

După cum denotă materialele cauzei, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistratului nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, a fost admisă contestația depusă de petiționarul Ivan Dan, în persoana reprezentantului Daniela Dan și contestația depusă de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, Victor Pruteanu împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021 și adoptată o nouă hotărâre prin care a fost constatată comiterea abaterii disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău Olga Ionașcu, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, suspendat din funcție judecătorul Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău, iar hotărârea remisă Președintelui Republicii Moldova pentru eliberarea din funcție a judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (f. d. 102-124).

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Olga Ionașcu a constestat-o în instanța de judecată, solicitând totodată și suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la emiterea unei hotărâri definitive la caz (f. d. 1-21).

Este cert și faptul că prin încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și suspendată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din

26 februarie 2021, emise în privința judecătoarei Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f. d. 171-179).

În susținerea concluziei date, prima instanță a reținut că în speță, persistă suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

La fel, a stabilit instanța că respingerea cererii reclamantei de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, ar crea pentru Olga Ionașcu prejudicii ireparabile, exprimate prin încălcarea dreptului constituțional al acestuia – dreptul la muncă.

Verificând situația de fapt a prezentei cauze în raport cu circumstanțele care au importanță pentru elucidarea chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia temeiniciei soluției date de către prima instanță din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 214 alin. (1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Așadar, în interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin prisma reglementărilor art. 214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit, cu titlu de garanție a asigurării legalității, mecanismul suspendării executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, se va nota că, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume în cazul confirmării incontestabile a existenței

unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau în situația existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În vederea raportării normelor de drept citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întrunit la caz criteriul existenței unui pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Ca urmare, instanța de recurs apreciază drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că prin respingerea cererii reclamantei de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, s-ar crea pentru Olga Ionașcu prejudicii ireparabile, exprimate *inter alia* prin încălcarea dreptului constituțional la muncă al acesteia.

Mai mult, având în vedere că procedura de demitere din funcție a unui judecător este condiționată de emiterea decretului Președintelui Republicii Moldova, potrivit art. 25 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, instanța de recurs profilează că în eventualitatea admiterii pe fond a acțiunii reclamantei și nedispunerea suspendării executării actului administrativ, această circumstanță este de natură să îi producă reclamantei prejudicii iremediabile suplimentare.

Or, în situația dată, urmează a fi derulate proceduri administrative ce ar avea ca obiect apărarea drepturilor salariale și repararea unor eventuale prejudicii materiale, consecințe ce ar surveni exclusiv în detrimentul reclamantei.

Pe de altă parte, o eventuală continuare a executării hotărârii actului administrativ contestat ar putea constitui o încălcare a principiului proporționalității, prevăzut de art. 29 alin. (2) Cod administrativ, care stabilește că o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

La acest capitol, concluzia instanței de recurs este consolidată și de reperatele jurisprudențiale ale Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că eliberarea din funcție a judecătorului înainte de termen se înscrie în aria de protecție acordată de art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care consfințește dreptul la respectarea vieții private și de familie (cauza *Volkov c. Ucrainei*).

În conexiunea celor relatate, circumstanțele stabilite resping susținerile invocate de către Consiliul Superior al Magistraturii în cererea de recurs și, corespunzător, atestă legalitatea și temeinicia încheierii din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii și de a menține încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii.

Se menține încheierea din 9 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh