

Dosarul nr. 2ra-1649/21
2-18197897-01-2ra-29092021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iu.Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Compania de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dorin Cotîrșev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2018, Compania de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Galas” SA), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Cotîrșev, solicitând încasarea prejudiciului material în ordine de regres în mărime de 51593 de lei, a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 1558,59 de lei, precum și alte cheltuieli de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04425750 din 07 septembrie 2018, Dorin Cotîrșev a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod Contravențional, adică de deteriorarea intenționată a bunurilor străine și anume pentru deteriorarea autovehiculului de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX, condus de Dumitru Ambroci, însă care aparține cu drept de proprietate ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Totodată, a menționat că, la momentul producerii daunei, autovehiculul de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX, era asigurat conform condițiilor AUTO-CASCO, conform poliței de asigurare facultativă a autovehiculelor „AUTO-CASCO” nr. 4665/AA/ACJ din 26 aprilie 2018, emisă de către CA „Galas” SA pe numele asiguratului Dumitru Ambroci.

Ulterior, Dumitru Ambroci s-a adresat CA „Galas” SA cu cerere de despăgubire. Astfel, ultima cu participarea lui Dorin Cotîrșev și a lui Dumitru Ambroci a efectuat constatarea daunelor, fiind întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2018 din 20 septembrie 2015 și suplimentar din data de 25

septembrie 2018, în care au fost indicate deteriorările cauzate autovehiculului de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX.

Conform contului de plată nr. SCO0022440 din 25 septembrie 2018 emis de către dealerul oficial al autovehiculelor de model „Skoda” în Republica Moldova, „DAAC-Hermes” SA, s-a stabilit că, costul reparației autovehiculului de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX, constituie 51953 de lei. Prin ordinul de plată nr. 7953 din 05 octombrie 2018, a achitat către „DAAC-Hermes” SA, despăgubirea de asigurare în mărime de 51953 de lei.

Reclamantul a declarat că, după achitarea despăgubirii de asigurare menționate, a înaintat lui Dorin Cotîrșev o cerere prealabilă, sub nr. 732 din 05 octombrie 2018, prin care a solicitat restituirea benevolă în termen de 5 zile a daunei în mărime de 51953 de lei. Drept răspuns, Dorin Cotîrșev, prin scrisoarea nr. 2404 din 09 octombrie 2018, a comunicat că nu are posibilitate de a achita toată suma solicitată odată, însă a specificat precum că este de acord să o achite pe cote-părți, astfel încât să-i rămână ceva bani de existentă. Deși, i-a fost propus pârâtului Dorin Cotîrșev de a semna un acord privind achitarea în rate a datoriei, însă pârâtul a refuzat oricare propunere de achitare în termen rezonabil a datoriei.

La 12 decembrie 2018, Dorin Cotîrșev și Tatiana Cotîrșev au depus cerere reconvențională, contrasemnată de avocatul Marin Popa, împotriva ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, Dumitru Ambroci și CA „Galas” SA, solicitând încasarea, în mod solidar, de la ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și Dumitru Ambroci a sumei de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea, în mod solidar, de la ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, Dumitru Ambroci și CA „Galas” SA a sumei de 1069,85 de lei cu titlu de prejudiciu material pentru compensarea cheltuielilor suportate pentru vătămarea integrității corporale și a deteriorării bunurilor materiale, îmbrăcămintea și încălțăminte fiului minor.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de Dorin Cotîrșev și Tatiana Cotîrșev împotriva ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, Dumitru Ambroci și CA „Galas” SA cu privire la încasarea solidară a sumelor bănești.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CA „Galas” SA și s-a încasat de la Dorin Cotîrșev în beneficiul CA „Galas” SA prejudiciul material în ordine de regres în mărime de 51953,00 lei; s-a încasat de la Dorin Cotîrșev în beneficiul CA „Galas” SA cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1558,59 de lei și costuri privind serviciile juridice profesionale prestate (onorariu avocațial) în mărime de 5200,00 lei, iar în total suma de 6758,59 de lei.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dorin Cotîrșev și Tatiana Cotîrșev și s-a casat integral hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de CA „Galas” SA împotriva lui Dorin Cotîrșev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 06 septembrie 2021, CA „Galas” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat încălcarea normelor de drept material prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii.

Totodată, a opinat că, constatările și interpretarea prevederilor legale de către instanța de apel s-a efectuat incorect.

Instanța de apel eronat a interpretat art. 1415 din Codul civil, în redacția în vigoare de până la 01 martie 2019, or, așa numita acțiune a comitentului față de prepus este descrisă în art. 1403 din Codul civil, în redacția în vigoare de până la 01 martie 2019. Concluziile bazate pe interpretarea eronată a art.1415 Cod civil au stat la baza respingerii acțiunii.

Recurentul a considerat neîntemeiată constatarea instanței precum că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 29 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, care i-ar acorda dreptul asiguratorului CA „Galas” SA de a înainta acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, precum și normele de drept aplicate irelevante.

La momentul comiterii contravenției de către Dorin Cotîrșev și anume deteriorării intenționate a autovehiculului de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX, automobilul a fost asigurat conform condițiilor „AUTO-CASCO”, fapt confirmat prin polița de asigurare facultativă a autovehiculelor „AUTO-CASCO nr. 4665/AA/ACJ din 26 aprilie 2018, emisă CA „Galas” SA. Iar în temeiul contului de plată nr. SC00022440 din 25 septembrie 2018 eliberat de SA „DAAC-Hermes”, a Legii nr. 407/2006 și a Codului Civil al RM, contractului de asigurare facultativă autovehiculelor „AUTO-CASCO”, a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare pentru daunele suportate în mărime de 51953 de lei.

Recurentul a opinat că, la caz, speței îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări și prevederile art. 1329 alin. (1), art. 1398 alin. (1), art.1415 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare de până la 01 martie 2019. Or, Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, aplicată de către Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării cererii de apel și motivării soluției, la caz nu este aplicabilă, or, această lege reglementează alte tipuri de relații contractuale, alt tip de asigurare inserate în art. 1. Iar între CA „Galas” SA și persoana păgubită Dumitru Ambroci au fost stabilite raporturi de asigurare facultativă de bunuri de tip „AUTO-CASCO”, raporturi guvernate de Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări. Drept urmare, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată în raportul material litigios în speță.

De asemenea, recurentul a precizat că, examinarea cauzei în ordine de apel a fost numită pentru data de 27 mai 2021, ora 11:00, la ora, data și locul indicat a fost prezent reprezentantul CA „Galas”, avocatul Vladimir Roman. La ora 13:49, prin intermediul poștei electronice a expediat la adresa cac@iustice.md cerere de amânare a ședinței de judecată, deoarece la ora 14:30 era antrenat în procedura de desfacere a căsătoriei, partajul averii soților, stabilirea pensiei de întreținere pentru copil minor, la notar, în cadrul căreia reprezenta interesele soției și copilului minor. Însă până la momentul depunerii cererii de amânare, părțile în cauză civilă, nu au fost chemate în sala de ședință. Instanța de apel a respins cererea de amânare ca neîntemeiată, dispunând examinarea pricinii în lipsă. Astfel, acțiunile instanței de apel sunt neîntemeiate, or, conform art. 56 Cod de procedură civilă, părțile sunt în

drept să formuleze cereri, iar în temeiul art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia. Or, la caz motivul amânării fiind imputabil Colegiului Curții de Apel, care a început ședința de judecată cu o întârziere de peste trei ore de la ora stabilită.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 29 septembrie 2021 (f.d.223) și a fost recepționată de către Dorin Cotârșev, Tatiana Cotârșev, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, la 01 octombrie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.224-227). Din adresa intimatului Dumitru Ambroci corespondența fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.228-229).

La 25 octombrie 2021, Dorin Cotârșev și Tatiana Cotârșev au depus referință la cererea de recurs, contrasemnată de avocatul Marin Popa, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, neîntemeiat și tardiv cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 27 mai 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei instanței de apel către participanții la proces la 07 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice inclusiv, conform scrisorii de însoțire (f.d.194-195). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de CA „Galas” SA, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, va casa decizia instanței de apel și va menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: f) să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din perspectiva prevederilor art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural.

În virtutea alineatului (2) al aceluiași articol, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea.

În sensul art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pornind de la faptul că în sistemul legislației noastre procesuale, instanța de judecată este obligată să soluționeze procesul limitându-se la obiectul acestui în sensul formulat prin acțiune și, după caz, concretizat de către partea reclamantă, subsecvent, instanța de recurs se află în situația de a verifica dacă la caz a fost îndeplinită condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului, a examinat toate pretențiile și argumentele înaintate (a se vedea, în contrast, Lebedinschi vs Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 35 – 36; Nichifor vs Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 29 – 31).

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecății.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au constatat că, în data de 26 aprilie 2018 între CA „Galas” SA, în calitate de asigurător, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de beneficiar și Dumitru Ambroci, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport AUTO-CASCO, în baza căruia autovehiculul de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX, era asigurat conform condițiilor AUTO-CASCO. În acest sens a fost eliberată polița de asigurare facultativă a autovehiculelor „AUTO-CASCO” nr. 4665/AA/ACJ din 26 aprilie 2018, emisă de către CA „Galas” SA pe numele asiguratului Dumitru Ambroci. Perioada asigurată fiind 26 aprilie 2018-06 octombrie 2018 (f.d.11)

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04425750 din 07 septembrie 2018 se identifică faptul că, Dorin Cotîrșev a fost recunoscut vinovat de comiterea la data de 20 august 2018 a contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, adică deteriorarea intenționată a bunurilor străine, anume a autovehiculului de model „Skoda Octavia”, număr de înmatriculare XXXXX, condus de către Dumitru Ambroci, însă aparține cu drept de proprietate ÎCS „Total Leasing & Finance” SA (f.d.16).

Astfel, la 21 august 2018, CA „Galas” SA a fost înștiințată despre producerea cazului asigurat (f.d.9), iar la data de 20 septembrie 2018 și la 25 septembrie 2018 au fost întocmite procese-verbale de constatare a daunelor, semnate inclusiv de Dumitru Ambroci și Dorin Cotîrșev (f.d.18-21)

Din actul de despăgubire nr. 388/CASCO/18/RE la contractul nr. ACJ 4665/AA din 26 aprilie 2018, datat cu 27 septembrie 2018, rezultă că, s-a decis achitarea despăgubirii către „DAAC-Hermes” SA, prin transfer a sumei de 51953, 00 lei (f.d.27).

Prin ordinul nr.388/CASCO/18/RE din 27 septembrie 2018 cu privire la achitarea despăgubirii conform contractului „AUTO-CASCO nr. ACJ 4665/AA din

26 aprilie 2018, s-a dispus de a considera evenimentul produs la 20 august 2018 descris în cererea asiguratului, drept caz asigurat, în limitele daunei de 51953,00 lei cu achitarea acestei sume către „DAAC-Hermes” SA (f.d.26).

Astfel, prin ordinul de plată nr. 7953 din 05 octombrie 2018, CA „Galas” SA a achitat despăgubirea de asigurare către „DAAC-Hermes” SA, în baza contului eliberat de ultima (f.d.28).

În rezultatul adresării la 05 octombrie 2018 a unei cereri prealabile către Dorin Cotîrșev, prin care CA „Galas” SA a solicitat achitarea în termen de 5 zile calendaristice a sumei de 51953, 00 lei (f.d.7), Dorin Cotîrșev, prin cererea înregistrată la 09 octombrie 2018, a comunicat despre imposibilitatea achitării sumei integrale, precum și că este de acord să o achite pe cote-părți (f.d.8).

Prima instanță, judecând cauza în fond, prin hotărârea din 02 noiembrie 2020, a admis acțiunea formulată de către CA „Galas” SA, încasând de la Dorin Cotîrșev în beneficiul CA „Galas” SA prejudiciul material în ordine de regres în mărime de 51953,00 lei, precum și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1558,59 de lei și costuri privind serviciile juridice profesionale prestate în mărime de 5200,00 lei (f.d.127, 146-148).

Instanța de apel, prin decizia din 27 mai 2021, a admis apelul declarat de Dorin Cotîrșev și Tatiana Cotîrșev și a casat integral hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de CA „Galas” SA împotriva lui Dorin Cotîrșev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.185-193).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 29 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, care i-ar acorda dreptul asiguratorului CA „Galas” SA de a înainta acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor.

La fel, a precizat că, faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Dorin Cotîrșev, nu constituie temei de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite, în lipsa unui temei legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va casa decizia instanței de apel, având în vedere încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept material prin interpretarea eronată a legii și va menține hotărârea primei instanțe, din motivele ce succed.

Colegiul reiterează că, CA „Galas” SA, în rezultatul achitării despăgubirii de asigurare la producerea cazului asigurat, prin cererea de chemare în judecată a formulat pretenții față de Dorin Cotîrșev cu privire la recuperarea sumei de 51953 de lei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare ca urmare a surveniri cazului asigurat.

Conform art. 1329 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare în perioada de referință, asiguratorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Iar în temeiul art. 1415 alin. (1) Cod civil, în redacția în vigoare în perioada de referință, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la

o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Având în vedere circumstanțele cauzei iterate *supra*, Colegiul reține că, prima instanță corect a concluzionat în favoarea admiterii acțiunii formulate de către CA „Galas” SA împotriva lui Dorin Cotârșev, dispunând încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei în sensul pretins.

Or, asiguratorul a acoperit prejudiciul conform contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport AUTO-CASCO, încheiat la data de 26 aprilie 2018 între CA „Galas” SA, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și Dumitru Ambroci, aspect confirmat prin înscrisurile existente la materialele cauzei și detaliate anterior.

Mai mult, art. 5 alin. (3) al Legii cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 statuează că, în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat și asigurător, drepturile și obligațiile fiecărei părți se stabilesc prin contract de asigurare. Condițiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislația și cu actele normative ale autorității de supraveghere.

În sensul alineatului (4) al aceluiași articol, avizarea și constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor și a îndemnizațiilor de asigurare se efectuează în condițiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condițiilor de asigurare și contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Prin prisma criticilor recurentului aduse actului judecătoresc contestat, Colegiul apreciază ca fiind eronată ipoteza instanței de apel precum că o asemenea acțiune poate fi exercitată de comitent împotriva prepusului său, de către un debitor, care a reparat integral dauna, împotriva celorlalți debitori în cadrul răspunderi solidare.

Or, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că pretențiile au fost înaintate ca urmare a achitării despăgubirii de asigurare în rezultatul producerii cazului asigurat (deteriorarea intenționată a autovehiculului), însă nicidecum pentru un oarecare prejudiciu cauzat de prepus în funcțiile care i s-au încredințat de către comitent, în situația în care răspunderea comitentului pentru fapta prepusului, precum și dreptul de regres conservat de comitent, este reglementat de o altă normă de drept material, care nu este aplicabilă speței date.

De asemenea, Colegiul relevă că, instanța de apel eronat a conchis prin prisma art. 29 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 despre lipsa temeiurilor ce i-ar acorda dreptul asiguratorului CA „Galas” SA de a înainta acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, or, asiguratorul a acoperit prejudiciul cauzat conform contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport AUTO-CASCO, argument invocat de recurent.

De altfel, în sensul art. 1 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare.

La caz, Colegiul reiterează că, plata despăgubirii de asigurare s-a efectuat în baza contractului de asigurare facultativă a mijlocului de transport, iar în astfel de

contracte, în cazul survenirii riscului asigurat și stabilirii vinovăției persoanei în producerea accidentului, plata despăgubirii de asigurare este obligatorie pentru asigurator.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că, circumstanțele reliefate *supra*, atestă că, deteriorarea autovehiculului la 20 august 2018 a fost considerată drept caz asigurat, iar Dorin Cotîrșev a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, adică deteriorarea intenționată a bunului străin, pentru ce a fost sancționat prin decizia agentului constatator, reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 septembrie 2018 (f.d.16).

Astfel, este neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Dorin Cotîrșev, nu constituie temei de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite.

Mai mult, în contextul prevederilor art. 1329 alin. (1) Cod civil, citat anterior, asiguratorul achitând despăgubirea de asigurare, a preluat în limitele acestei sume dreptul la creanță în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei. Or, asiguratorul, în limitele despăgubirii plătite, asta fiind și condiția, este subrogat, de drept și fără nici o formalitate, în toate drepturile asiguratului/beneficiarului asigurării contra persoanei responsabile de cauzarea daunei.

În consecință, Colegiul conchide că prima instanță justificat a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii înaintate de CA „Galas” SA împotriva lui Dorin Cotîrșev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, soluție care urmează a fi menținută, or, instanța de apel cu interpretarea eronată a normelor de drept material, a respins acțiunea înaintată.

De altfel, având în vedere admiterea acțiunii, prima instanță întemeiat prin prisma art. 94, art.96 Cod de procedură civilă, a pus pe seama pârâtului cheltuielile de judecată suportate de reclamant în ceea ce vizează plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, precum și cheltuielile pentru asistență juridică.

De asemenea, Colegiul accentuează că, în cadrul judecării cauzei civile, prima instanță a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 § 1 CEDO.

Alte argumente invocate de recurent sunt irelevante, în condițiile în care alegațiile esențiale examinării corecte a litigiului și motivării soluției, au fost apreciate în raport cu normele de drept aplicabile litigiului dedus judecății corelate cu circumstanțele cauzei și suportul probatoriu prezentat în acest sens.

Concomitent Colegiul notează că, recurentul nu a formulat în recursul declarat cerințe cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate, după caz, la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Curtea Europeană, cu referire la art. 6§1 CEDO, amintește că, potrivit jurisprudenței sale constante, hotărârile judecătorești trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează.

Implicit, instanța de recurs a punctat doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze, ceea ce este admisibil prin prisma jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Coroborând circumstanțele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f), alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Compania de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman.

Se casează decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dorin Cotârșev cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Galina Stratulat